

**МИНИСТЕРСТВО ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

УЛЬЯНОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ
К СЕМИНАРСКИМ ЗАНЯТИЯМ ПО
ФИЛОСОФИИ**

ТЕМА VIII

**Человек как проблема философии
(Подготовила Гильмутдинова Н.А.)**

Ульяновск 2003

ТЕМА VIII
ЧЕЛОВЕК КАК ПРОБЛЕМА ФИЛОСОФИИ (4 часа)

Занятие первое

1. Образы и способы описания человека в истории философской мысли, их культурно-историческая обусловленность.
2. Специфика философской антропологии.
3. Различные трактовки природы человека.
4. Антропологические универсалии и индивидуальная уникальность.
5. Сущность и существование человека.
6. Проблема отчуждения.
7. Смысл жизни, судьба, жизненный путь. Проблема жизни и смерти. Смерть и бессмертие.

ЛИТЕРАТУРА ДЛЯ КОНСПЕКТИРОВАНИЯ

Фрагменты из работ Н. Кузанского, Л.Фейербаха, Н.А.Бердяева, Ж.-П.Сартра, Э.Фромма, М.Хайдеггера, М.Шелера //Мир философии. Т.2. М.,1991. С.9-10, 33-40, 48-57, 60-61, 66-75, 81-86.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Бубер М. Проблема человека. М.,1991.
- Гроувс К. Происхождение современного человека // Человек. - 1996. - №3.
- Гроф С. Путешествие в поисках себя. М.,1994.
- Гуревич П.С. Философская антропология: опыт систематики //Вопросы философии. - 1995. - №8.
- Гуревич П.С. Человек: венец или ошибка природы? // Наука в России. - 1993. - №3.
- Князевская Т.Б., Огурцов А.П. Судьба: метафора, идея, культура //Вопросы философии. - 1992. - №7.
- Коган Л.Н. Жизнь как бессмертие // Вопросы философии. - 1994. - №12.
- Лакс Дж. О множественности человеческой природы // Вопросы философии. - 1992. - №10.
- Маркузе Г. Одномерный человек. Исследование идеологии развитого индустриального общества. М.,1994.
- Моисеев Н.Н. Современный антропогенез и цивилизационные разломы // Вопросы философии. - 1995. - №1.

О человеческом в человеке. М.,1991.

Поликарпов В.С., Поликарпова В.А. Феномен человека - вчера и завтра. Ростов -на - Дону,1996.

Проблема человека в западной философии. М., 1988.

Смысл жизни: Антология. М.,1994.

Трубников Н.Н. Время человеческого бытия. М.,1987.

Энгельс Ф. Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.20.

1. Образы и способы описания человека в истории философской мысли, их культурно-историческая обусловленность.

Целью обсуждения темы является рассмотрение вопросов, составляющих содержание проблемы человека, и поиск ответов на них, способов и форм их решения. Поэтому главной задачей семинарских занятий должен быть анализ существующих методологических подходов и теоретических построений, а также реалий жизни современного человека. Более двух тысяч лет назад философия провозгласила непреходящую истину: человек есть мера всех вещей. Исследуя смысл бытия человека в мире, философия рассматривает человека не как вещь среди вещей, а как субъекта, способного к изменению мира и самого себя. Рубеж XX и XXI столетий характеризуется переходом от одного типа цивилизации, сформировавшегося в эпоху Нового времени, к другому, связанному с широким вхождением в повседневную человеческую практику новейших, в том числе и информационных технологий. Современная цивилизация формируется под воздействием геостратегических потрясений, социальных, технологических, экологических и этических факторов, сочетание которых характеризуется сложностью и неопределенностью. Все это значительно актуализирует проблему человека, ибо он является системообразующим фактором общества.

В связи с этим имеет смысл обсудить представления о человеке, бытовавшие в ту или иную историческую эпоху в головах ученых, теологов, художников, политиков, философов (воссоздайте диспут о человеке в XV, XVIII, XX веках). Постарайтесь понять, что объединяет спорящих о человеке и в чем особенность тезисов и аргументов философов. Далее необходимо раскрыть специфику философского подхода к человеку. Знакомясь с различными философскими концепциями человека, покажите, что все философы с помощью разнообразных и оригинальных теоретических и методологических приемов следовали определенной философской программе постижения человека, для которой характерны:

- стремление к пониманию человека в его целостности;
- познание человека есть его самопознание;
- выход за границы очевидности и изумление перед тайной человека;
- выработка специфических средств познания человека и попытка преодоления ограниченности логико-понятийного дискурса;
- напряженная, мучительная проблематизация человека (в понятиях объективного-субъективного, единичного-общего, природного-социального, отличного-самотождественного, постоянного-изменчивого и т.п.);
- постоянная выработка в истории философской мысли образов человека, то есть обобщенных типических моделей человека как конкретного и родового существа.

2. Специфика философской антропологии

В сборнике "Мир философии" прочитайте V раздел "Сущность и назначение человека" и попытайтесь усмотреть специфику космо-центричного образа человека в античной философии, теоцентричного - в средневековой, технорациоцентричного – в философии Нового времени. Покажите влияние конкретно-исторической экономической, политической и духовной ситуации определенной эпохи на формирование философского образа и понимания человека. Обратите внимание, что в философском образе человека последний отражен не только в "здесь-теперь-ситуации", но предстает и как существо, обращенное в будущее в свете соответствующего идеала. Таким образом, философия отражает логику жизни и формулирует наиболее общие цели и принципы теоретической и практической деятельности человека, выступая в качестве самостоятельного фактора духовной культуры.

Издавна многие философы считали главной своей задачей постижение человека. И.Канту принадлежит мысль о том, что о человеке можно философствовать отдельно и особо (человек - главный предмет в мире, ибо он сам для себя есть последняя цель).

Сегодня философская антропология (буквально - философское учение о человеке) имеет три значения:

1. (широкий смысл) философская антропология - часть философии, в которой изучается человек как особый род сущего, осмысливаются проблемы человеческой природы и модусы человеческого существования;
2. (узкий смысл) философская антропология - особое философское направление в западной философии XX века (М.Шелер, А.Гелен, Х.Плесснер), объясняющее из человека и через человека как его собственную природу, так и смысл и значение окружающего мира;

3. философская антропология - особый стиль и метод мышления, для раскрытия тайны человека использующий самостоятельные и нетривиальные средства, отличные от схем формальной и диалектической логики. Именно в этом смысле говорят об антропологическом характере современной философии.

Анализируя тексты Фромма, Хайдеггера, Шелера, постарайтесь выделить особые методологические подходы к рассмотрению проблемы человека. В чем их специфика?

3. Различные трактовки природы человека.

Современная философия отчетливо антропологизирована: абстрактно-умозрительный подход к решению метафизических проблем преодолевается в попытках осмыслить их через феномен человека. Поиск антропологических оснований традиционных тем философии - характерная примета современной философской рефлексии. Однако философская антропология не подменяет собой всю философию, а лишь предлагает новые эвристические возможности для осмысления предельных вопросов бытия, вытекающие из анализа феномена человека и его предназначения, модусов человеческого существования, особенностей человеческого бытия.

Вспомните, какие характеристики в философии существуют для определения бытия? Постарайтесь систематизировать представления о наличном бытии человека и его становлении, наполняя содержанием следующие положения:

- существование здесь и теперь (определение системы пространственно-временных связей);
- определение бытия, "этость" (М.Хайдеггер);
- организация бытия (качество и ограниченность);
- процессуальность (статичность и постоянство);
- бытие как инобытие.

Что значит быть человеком: телесно-организменно или духовно? В чем философско-антропологический смысл вопроса: быть или не быть? Как быть, чтобы сохранить человеческий образ, приумножить его?

Человек предстает перед нами как существо уникальное, сложное и неисчерпаемое. Именно этим объясняется множественность образов человека в истории философии и различные подходы к определению его природы. Представляя тот или иной образ человека, мыслители различных исторических эпох по-разному трактовали природу (сущность) человека. При этом сложилась классическая исследовательская стратегия: в ходе сравнения человека и животного природа первого усматривалась в радикальном отличии (или отсутствии такового), что существенным образом влияло и на решение вопроса о становлении человека. Стержнем проблемы оказывалось соотношение

природного (биологического) и социального, естественного и общественного, тела и духа. Рассматривая различные концепции природы человека, покажите их неразрывную связь с концепциями происхождения и развития человека(и человечества).

К наиболее разработанным философским концепциям человека, его сущности и происхождения относятся:

1 - *натуралистически* -биологизаторская (социобиология, социал-дарвинизм и др.): специфика природы человека – в особой телесности, в высокой организованности как биологической особи, в тонком и сбалансированном выражении законов природы в индивидуальном и общественном развитии. Особое место в ряду такого рода концепций занимает психоанализ З.Фрейда, в котором утверждается примат бессознательного в человеческой жизни, а основы бессознательного видятся в энергии сексуального влечения (либидо). З.Фрейд и его последователи - Э.Фромм, К.Юнг - исходят из психоматической природы человека (вспомните проблематику третьего занятия темы IV).

2 -теологическая (Августин, Ф.Аквинский, Н.Бердяев, Ж.Маритен и др.): человек есть образ и подобие Бога-творца; человеческая сущность заключается в Боге и постигается на пути к Богу.

3 - рационалистическая (традиция, идущая в западной философии от Аристотеля до Канта и Гегеля): подлинная человеческая сила - его разум, благодаря которому человек может понять и оценить все сущее таким, каково оно есть на самом деле - Бога, мир и самого себя, разум независим от инстинктов и чувственности, он дает абсолютное, всеобщее и необходимое знание (истину).

4 - деятельностно-социальная (К.Маркс): природа человека есть единое социобиологическое образование, в котором социальное составляет его глубокую внутреннюю суть. Социальное в человеке не просто надприродно, надбиологично, но и "погружено" в биологическое, проникает в него и активно его преобразует как в онтогенезе отдельного человека, так и в филогенезе вида *Homo sapiens*.

В Новое время на смену теологической концепции происхождения человека пришли концепции, разрабатываемые в рамках деятельностной парадигмы. Поэтому имеет смысл подробнее остановиться на марксистской концепции антропосоциогенеза (становления человека и общества), в качестве центрального фактора которого рассматривается труд (здесь следует вновь обратиться к 3-му занятию темы IV). Почему именно в труде формируется и выражается родовая сущность человека? Каким образом, создавая необходимые для жизни материальные блага, человек создает самого себя, свою собственную природу? Если труд, согласно Марксу, есть инобытие родовой сущности

человека, то сама сущность заключается в системе тех способностей и предпосылок, которые делают труд возможным. Причем речь здесь идет именно о системе признаков; всякие попытки свести сущность человека к какому-то одному определяющему признаку (прямохождение, использование орудий, коллективный образ жизни, символическая деятельность и т.п.) оказываются неадекватными.

Выделившись из природы, человек перестает быть просто биологическим существом, он становится существом социальным и в известном смысле выключается из природы, противопоставляет себя ей. Это выражается, в частности, в завершении естественной эволюции человека как биологического вида. В процессе исторического развития человек познает законы природы и ставит их себе на службу, но он никогда не освобождается полностью от природной зависимости. Диалектика взаимоотношения человеческого общества и природы такова, что чем в большей степени человечество овладевает силами природы, тем в большей мере оно осознает и практически ощущает свое единство с ней и свою зависимость от нее (См. работу Ф.Энгельса "Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека" //Маркс К., Энгельс Ф. Соч., Т.20). Более того, с развитием общества преобразованная природа все более становится органическим элементом социальной природы человека. Проблема перспектив человека в марксистской философии понимается прежде всего как социальная проблема. Эволюция человека - это процесс не просто освоения природы, но прежде всего усвоение и воспроизведение индивидом общественно-исторического опыта человека, развитие его материальной и духовной культуры.

4. Антропологические универсалии и индивидуальная уникальность.

Далее следует остановиться на развитии и соотносительности родового и индивидуального в человеке. Постарайтесь найти в себе и назвать общечеловеческие и личностные свойства. Как они связаны? Какие свойства более значимы для Вас, какие приоритетны в человеческом общении? Покажите роль культурных стереотипов прошлого и сегодняшнего дня в понимании значимых свойств человеческой природы до сих пор объектом нашего интереса были антропологические универсалии, то есть свойства, присущие человеку как виду. К универсалиям, к базирующемуся на них конечному, относительно немногочисленному набору прототипических структур и форм сводилось все разнообразие внутренних и внешних проявлений человеческого бытия. Однако человек свои антропологические, общечеловеческие свойства проявляет в индивидуальных личностных чертах. Акцент на индивидуальной уникальности человека свойственен, например, экзистенциализму, оригинальной философской концепции природы человека.

5. Антропологические универсалии и индивидуальная уникальность

Экзистенциалисты утверждают: существование определяет человека; человек сначала существует, встречается с миром, появляется в мире, и только потом определяется. Человек "брошен в мир" без сущности, он сам ее создает в процессе существования, экзистенции. Именно в ней участвует весь индивид в целом, со всеми своими реакциями (ощущениями, настроениями, мыслями и безусловно-безотчетными действиями); человек в экзистенции предстает как он есть, в отличие от того, что о нем думают другие или каким он себе кажется. Экзистенциалистское понимание человека сыграло огромную роль в формировании духовной культуры второй половины XX века, заострив внимание на внутренней человеческой активности, творческом самосознании.

6. Проблема отчуждения.

Различные подходы к определению человеческой сущности, связи сущности и существования сходны в одном: человеческая сущность и существование не совпадают, а зачастую разорваны. Философы Нового времени назвали это отчуждением (Гоббс, Руссо, Гегель). Антропологический смысл отчуждения состоит в том, что человек, лишенный части своих сущностных характеристик, утрачивает свою природу, "*обесчеловечивается*". Для феномена отчуждения характерны следующие доминанты:

- чувство бессилия, ощущение того, что судьба индивида вышла из-под его контроля;
- представление о бессмысленности и иррациональности существования;
- утрата взаимных обязательств людей и господствующей системы ценностей, разрушение институализированной культуры;
- ощущение одиночества, исключенности человека из социальных связей;
- чувство утраты индивидом своего "*подлинного Я*", разрушение аутентичности личности, т.е. самоотчуждение.

Последовательный социально-экономический анализ отчуждения представлен в работах К.Маркса. Исторически отчуждение он связывал с общественным разделением труда и возникновением частной собственности со всеми вытекающими отсюда последствиями: отчуждением условий труда от самого труда и рабочего, отчуждением последнего от результатов труда, отчуждением от трудящихся социальных институтов, глобальное отчуждение ИДЕОЛОГИИ от действительной жизни граждан, отчуждением от природы. Снятие отчуждения К.Маркс видел в процессе утверждения принципов социальной справедливости и осуществления гуманистических идеалов. В эпоху кризиса техногенной цивилизации отчуждение выступает формой существования человека в обезличенном мире повседневности ("*Man*" Хайдеггера), проявляясь в выполнении

индивидом социальных ролей, в подчинении его общественным нормам поведения, мышления, языка. Рассмотрите, как проблема истоков, сущности и путей снятия отчуждения решается в современной философии (К.Ясперс, Ж.-П.Сартр, Э.Фромм, Г.Маркузе и др.) В чем состоит отчуждение человека от техники? Почему доминирование в обществе инструментальной рациональности оборачивается отчуждением человека от человека, общества, природы? В заключение покажите открытый характер проблемы отчуждения, принципиальную незавершенность ее теоретического и практического решения.

7. Смысл жизни, судьба, жизненный путь.

Проблема жизни и смерти. Смерть и бессмертие. Очевидно, что проблематика "*природы человека*", соотношения его сущности и существования переплетается и отчасти совпадает с проблематикой "*смысла жизни*", с вопросом о предназначении человека. Насколько человек является хозяином собственной жизни? Что ее детерминирует? Возможен ли момент выбора? Что здесь важнее: знать себя или угадать себя? Как сложить судьбу: почему она такова?

Уже в эпоху античности человеческое бытие рассматривалось философами как проблема судьбы, - объективной линии жизни, мало зависящей от человека, определяемой кем-то другим. Параметры бытия, в которых человек не властен, задавались либо безличной силой (Бог, абсолют), либо стечением случайных обстоятельств (суэта мира и повседневности). При этом железная необходимость следования им понималось как Рок, в Судьбе же всегда присутствовала определенная степень свободы. Судьба уже тогда понималась и как результат человеческих усилий, как сложившаяся жизнь.

Судьба - это жизнь реализованная, состоявшаяся, зафиксированная в объективированных системах. В "*формулу*" судьбы входят следующие составляющие:

- 1) кто действует (анализ системы субъектов);
- 2) в каких целях действует (анализ ценностных приоритетов и степени осмысленности поступков);
- 3) какие средства использует (функционально-нравственный анализ).

Таким образом, судьба - это мера объективности, мера детерминации, мера ответственности в бытии человека. Насколько справедлива судьба? В данном контексте слепая судьба становится зрячей: она видит, за что воздавать и за что карать. Такое понимание судьбы опирается на надежду - определенную проекцию индивида в будущее, составляющую эмоциональный фон целеполагания. Однако жизнь человека больше судьбы, в ней есть необъективированные возможности. Жизненный путь - это лично организованным, создаваемое бытие. Не случайно в этом понятии возникает образ дороги,

задающий пространственно-временное измерение человеческого бытия. Жизненный путь - это пространства, обретаемые человеком (физическое, биологическое, географическое, социальное, духовное).

Жизненный путь во временном аспекте предстает как протяженность жизни, совокупность жизненных циклов, ситуаций, событий (событий), запечатленных в структурах ментальности. Жизненный путь - это цепь событий, социальный текст, который требует своего языка и умения чтения. Стремясь к общению и взаимопониманию, мы определяем себя через чужую судьбу (возможность идентификации), на чужой территории исследуем собственное духовное пространство. Индивидуальный жизненный путь - это диалектическая связь внутреннего и внешнего бытия, которая извечно проблематизируется вопросом: что значит моя собственная жизнь, если модели не мои? Моя жизнь - это мера исчерпания из общей кладовой, вариативность сочетаний или создание собственной модели? Личный поиск смысла жизни выражается в поступке, в сознательном акте духовной личности. Среди многих подходов к решению этой сложной проблемы можно выделить три главных:

1. смысл изначально присущ жизни в ее глубинных основаниях, религиозный подход;
2. смысл лежит за пределами жизни, - телеологический подход (обоснование движения к светлому будущему, идеалам прогресса за счет настоящего и прошлого, за счет жизни человека и поколений);
3. смысл жизни задается самим человеком, - экзистенциальный подход (нет заданного и определенного смысла, мы сами выбираем и создаем свою человеческую сущность).

Приведите примеры реализации этих смысложизненных позиций, описанные в художественной и исторической литературе. Ознакомьтесь с разделом в книге "Мир философии", посвященным проблемам жизни, смерти и бессмертия (Т.2. С.87-143). Постарайтесь сформулировать философские аспекты поднимаемых вопросов, свяжите постановку и предлагаемые решения проблем с антропологической позицией автора, с его трактовкой человеческого бытия и сути человека как феномен. В чем состоит противоречивое единство триады ЖИЗНЬ-СМЕРТЬ- БЕССМЕРТИЕ? Представьте эту проблему в биологическом, экзистенциальном, футурологическом измерениях. Покажите различие религиозного и атеистического подходов к этой проблеме. Почему она представляет собой одну из "горячих" точек современного естественнонаучного и гуманитарного знания? В чем состоит смысл биоэтики? В заключение, подводя итог обсуждению вопросов семинарского занятия, попытайтесь очертить контуры "нового

человека” в новой антропогенной цивилизации и раскрыть новое содержание идей гуманизма.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1. Многие философы, писатели, ученые безоговорочно считают человека уникальным творением Вселенной: "венец природы", "политическое животное", "мыслящий тростник", "человек сведущий"... На каком основании человек объявил себя олицетворением беспредельной природы? Откуда такое высокомерие? Может быть, потому, что имеет дар изреченности в противовес бессловесным тварям? А может быть, дар общения? Или дар имитации?

2. "Если раньше человек, как духовный центр мироздания, обнимал своей душой всю природу и жил одной с ней жизнью, любил, понимал, а потому и управлял ею, то теперь, утвердившись в своей самости, закрыв от всего свою душу, он находит себя в чужом и враждебном мире, который уже не говорит с ним на понятном ему языке и сам не понимает и не слушает его". В.Соловьев. Какие антропологические проблемы здесь поднимаются? Со всем ли Вы согласны?

3. Аристотель писал, что облик человека - своего рода книга, в которой можно прочитать о его характере: "у кого руки простираются до самых колен, тот смел, честен и свободен в общении", "острый, как у собаки, нос – признак непоседы, беспокойного человека" и т.п. Всегда ли внешность говорит правду о человеке? Кто творит наш облик? Отвечаем ли мы за свое лицо?

4. Директор Научно-исследовательского института чародейства и волшебства Янус Полуэктович из повести А.Б. Стругацких "Понедельник начинается в субботу" говорил следующее: "Плохо читать хорошую книгу с конца, не правда ли? Постарайтесь понять, что не существует единственного для всех будущего. Их много, и каждый ваш поступок творит какое-нибудь из них. Вы это поймите. Вы это обязательно поймите". От чего, по вашему, зависит наше будущее. Зависит ли оно от нас самих, и если да, то в какой мере?

5. Почему Платон говорил, что философия – это приуготовление к смерти? Какие интерпретации этой мысли Вы могли бы представить?

Занятие второе

1. Человек в мире культуры и мир человека. Генезис человека как освоение культуры и культурное творчество.

2. Понятие "личность" в философской антропологии. Свобода и самореализация личности. Характеристики и ценностные ориентации личности: самосознание, ответственность, выбор, нравственность.

ЛИТЕРАТУРА ДЛЯ КОНСПЕКТИРОВАНИЯ

Ильенков Э.В. Что же такое личность? //С чего начинается личность. М., 1983. С. 321-358. (Или Ильенков Э.В. Философия и культура. М., 1991. С.387-414).

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Акчурин И.А. Топология и идентификация личности //Вопросы философии.- 1994. - №5.

Дилигенский Г.Г. В защиту человеческой индивидуальности // Вопросы философии. - 1990. - №3.

Камю А. Миф о Сизифе. Эссе об абсурде // А. Камю. Бунтующий человек. М.,1990.

Кон И. В поисках себя. Личность и ее самосознание. М.,1984.

Крымский С.В. Контуры духовности: Новые контексты идентификации //Вопросы философии. - 1992. - №12.

Кутырев В. Человек в мире: типы смысложизненных ориентаций //Общественные науки. - 1990. - №2.

Мамардашвили М.К. Философия и личность //Вопросы философии. - 1994. - №5.

Маркс К. Тезисы о Фейербахе //Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.3.

Никитин Е. И др. Проблема самоутверждения личности в философии и психологии //Вопросы философии. - 1995. - №8.

Петровский А.В., Петровский В.А. Индивид и его потребность быть личностью //Вопросы философии. - 1982. - №3.

Сартр Ж.-П. Экзистенциализм - это гуманизм //Сумерки богов. М.,1989.

Фромм Э. Бегство от свободы. М.,1989.

Целью данного семинарского занятия является рассмотрение бытия человека в мире как культуросозидания и культуросозидания, как процесса обретения и реализации личностных свойств и характеристик.

1. Человек в мире культуры и мир человека. Генезис человека как освоение культуры и культурное творчество.

В ходе занятия следует рассмотреть сущность культуры в качестве определенной формы мироустроительной деятельности человеческого общества (для этого следует также обратиться к 1-му занятию I темы). Культура в равной мере относится и к

сущности, и к существованию человека. Более того, она опосредует собою родо-индивидуальные отношения общества, проявляясь и в объективном строении мира как исторически ставшей человеческой действительности, и в бытии людей в этом мире, и, наконец, в их субъективном "для-себя-бытии", в духовном мире и самосознании. Культура как таковая, подобно языку, общественной организации, укладу жизни и прочим общественным формам не производится в качестве непосредственного ПРОДУКТА определенной деятельности.

Ее создает вся целокупность общественной жизнедеятельности, циклический и поступательный характер которой (истории) в конечном счете образует ряд устойчивых и общезначимых состояний, имеющих силу регулятивов человеческого бытия. В случае с культурой эти регулятивы приобретают сущностный, внутренний характер, т.е. доминанту ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО в человеке. Если по известному определению человек есть "мир человека", то культура образует "мир человеческого" - ту совокупность условий и определенностей, посредством которых человек проявляет себя в полноте своих возможностей, в истинной мере своего бытия.

Являются ли субъектами культуры исключительно творцы культурных ценностей или субъекты труда? Можно ли назвать любого человека носителем культурного миропорядка? Насколько осознана его культурная деятельность? Покажите, что индивидуумы оказываются "встроенными" в культуру уже фактом своего человеческого существования, и поэтому она для них выступает в реальном значении естественно данного универсума (ойкумены), в горизонте которого природное и общественное, естественное и человеческое совпадают. Культура ответственна за посюсторонность мира человека, в ее границах становится реальность человеческого бытия.

Человеческий мир, рассматриваемый как мир естественно сложившихся форм жизни, практики и общения людей и поколений, раскрывается для них как ЖИЗНЕННЫЙ МИР. Культура обуславливает то, что в человеческое мироотношение с необходимостью входит момент САМООБРЕТЕНИЯ и "САМОСТИ" и как следствие этого - способность человека к самоопределению. Ибо если, с одной стороны, культурный процесс есть непосредственно освоение человеком всех предметных и духовных смыслов и значений мира, их освоение как естественной среды бытия и духовного мира людей, то, с другой стороны, культура - это и сохранение себя в этом процессе, постоянное ОТНОШЕНИЕ к нему как к сфере возможных измерений, перестроек и выбора. Проанализируйте свой жизненный мир. В чем состояло для Вас самообретение, самоопределение? Кто и что Вам помогло в этом процессе, с какими проблемами и противоречиями Вы столкнулись?

Можно ли точно определить время обретения себя? Сколько таких "времен" в человеческой жизни?

Время и опыт входят в предметы человеческого мира, позволяя их осмыслить и одухотворить, позволяя человеку, по выражению К.Маркса, созерцать себя в мире. Эта обусловленность делает вещи и события человеческой жизни культурными феноменами. На примере современной российской культуры раскройте связь происходящих событий с историческим опытом. Покажите, что слой культурного опыта фиксирует и делает достоянием всех то общее, которое как бы уже было, однако его смысл раскрывается благодаря тому, что оно актуально есть, ибо этот опыт входит в плоть и кровь современного бытия людей, нынешнего их мира. Смысл отсылает и обязывает индивидов БЫТЬ В МИРЕ и в опыте всегда встречаться и осваивать вещи и нормы жизни именно потому, что они принадлежат (как и сами субъекты) смысловой целостности мира.

Подумайте, могут ли вещи терять свой смысл и культурный статус? Чем обусловлены разрывы в человеческом опыте мира? Насколько по-человечески ценным является открытие нового мира? В чем будет состоять его "новизна": в объеме, местопребывании, смысловых связях, перспективах?

Итак, культурные явления должны осмысляться и пониматься индивидами как феномены их жизненного мира для того, чтобы стать чем-то большим, чем "безличностными" вещами. Следовательно, культурный миропорядок в большей степени зависит от личностной позиции человека в мире, ибо только такая позиция делает культурные явления живыми и осмысленными реальностями. Если это так, то что же собой представляет личность и как "носитель" культурного миропорядка; каким образом этот порядок не только воплощается в личностных поступках и действиях, но и изменяется? И вообще, что следует понимать под культурным изменением и развитием, если эти процессы приобретают личностную форму бытия, и, с другой стороны, что позволяет личности, будучи включенной в культурную динамику мира, сохранять свою онтологическую аутентичность и своеобразие? Ответ на эти вопросы - главная задача второго вопроса плана семинарского занятия.

2. Понятие "личность" в философской антропологии. Свобода и самореализация личности. Характеристики и ценностные ориентации личности: самосознание, ответственность, выбор, нравственность.

Значение понятия "личность" простирается далеко за пределы социально-гуманитарного знания. Требование "быть личностью" становится сегодня практическим императивом. Поэтому философия не должна ограничиваться понятием личности как единства сознания, "Я", системы знаний или личностных смыслов, но брать личность как

она есть – как бытие. Определяя личность, обычно отталкиваются от достаточно очевидного различения между "индивидом", "индивидуальностью", "личностью", при котором под индивидом понимается любой экземпляр рода человеческих существ, понятие "индивидуальность" рассматривается как указание на отличительные особенности данного индивида, его своеобычность, а личность трактуется как центр самосознания, источник воли и ядро характера, как субъект свободных действий и верховной власти во внутренней жизни человека. Личностные качества человека есть производное от его социокультурного образа жизни и самосознающего разума. Личность поэтому есть общественно развитый человек. Личность есть способ человеческого бытия. Как Вы понимаете, что "презумпция личности" сразу и навечно "закреплена" за каждым человеческим индивидом?

При обсуждении проблем личности важно уточнить, что если биологические особенности человека закрепляются наследственно, то личностные черты генетически не передаются. Социокультурное наследование состоит в том, что каждый новый человек постоянно осваивает, "наследует" социальный опыт прошлых, а также действующих поколений - производственный, социально-политический и культурный. Этот процесс получил название "социализации" и "инкультурации", он указывает на ведущую роль социокультурных программ в развитии личности. Каждая личность несет в себе ансамбль импульсов для своей жизнедеятельности, своей социальной активности или пассивности. Этот ансамбль включает в себя как интериоризированные факторы широкого общественного происхождения, так и неповторимо индивидуальные обстоятельства жизненного пути каждого человека. И поскольку каждая личность заряжена этим множеством импульсов, она выступает конкретной движущей силой общества, его истории, она осваивает и творит культуру. На собственном примере постарайтесь раскрыть диалектику индивидуального и общественного в собственной личности.

История всегда и везде была делом личностей, индивидов. Но это не означает, что личностное начало человека, весомость и роль человека как индивидуальности всегда были одинаковы. Напротив, исторический опыт свидетельствует о том, что на разных этапах истории личностно-индивидуальное начало человека раскрывалось по-разному. Охарактеризуйте фундаментальные черты основных исторических типов личности, дайте анализ взаимодействия личности и общества (первобытность, античность, средневековье и т.д.). Рассмотрите основы выделения таких социальных типов личности, как "деятель", "мыслитель", "гуманист и подвижник", "человек чувств и эмоций", приведите примеры. В ходе занятия можно обсудить религиозно-нормативные модели личности (христианскую, исламскую, буддийскую), а также психологические типы личностей - интравертный и

экстравертный (К.Юнг). Далее следует уяснить, что взятая со стороны бытия личность есть не явление, указывающее на некоторую скрытую сущность, а ее непосредственное самообнаружение - феномен. Феноменальный характер личностного бытия означает, что личность как неповторимая уникальность "формируется" всей жизненной фактичностью обстоятельств, связывающих ее с окружающей действительностью, - всем миром. Поэтому в реальном процессе становления личности нет несущественного, даже если это игровая деятельность ребенка или мимолетные впечатления повседневности.

Что детерминирует личностное самоопределение и самореализацию? Какова мера автономности и суверенности личности? Ответ на эти вопросы приводит к обсуждению проблемы свободы. Свобода - одна из основных философских категорий, выражающая возможность личности мыслить и поступать в соответствии со своими представлениями и желаниями, а не вследствие внешнего или внутреннего принуждения. Философия свободы человека была предметом размышлений Канта и Гегеля, Маркса и Ницше, Сартра и Ясперса, Бердяева и Соловьева. Свобода рассматривалась в соотношении с необходимостью ("познанная необходимость"), с произволом и анархией, с равенством и справедливостью. Ознакомьтесь с трактовкой свободы в рекомендованной работе Э.В.Ильенкова "Что же такое личность?" В чем единство и различие марксистской и экзистенциалистской концепций свободы личности? Уместно вспомнить состоявшееся на предыдущем занятии обсуждение проблем судьбы и жизненного пути. Почему судьбой личности является ее свобода?

Отечественная философская традиция состоит в конкретизации проблемы свободы как единства теоретических, практических и ценностно-ориентационных факторов жизнедеятельности человека. Свобода означает не только познание закономерностей, но и практическое овладение ими, подчинение их своим целям, т.е. проблема достижения подлинной свободы включает в себя также возможность реализации выбора. Свобода получает все больше возможностей для своей реализации по мере овладения человеком внешними, социальными и природными, и внутренними сущностными силами.

Итак, определяя свободу, необходимо отметить следующие важнейшие моменты, относящиеся к ее содержанию:

- 1) принцип "осознания необходимости" и практической деятельности на основе познанной необходимости;
- 2) принцип соответствия сделанного выбора внутренним убеждениям человека, его интересам. Он либо не выделяется, либо абсолютизируется.

Этот принцип можно назвать выражением внутренней духовной свободы. Внутренняя свободы - это специфически человеческая возможность согласованной

работы сознания, воли и нравственных сил человека в процессе его целенаправленной деятельности, это возможность самостоятельно осуществить выбор, принять решение и воплотить его в жизнь. Важнейшим структурным элементом внутренней свободы является свобода выбора. Постарайтесь выделить социокультурные детерминанты свободы личности. Проанализируйте ее отдельные аспекты: свободу выбора, свободу воли, свободу решения, свободу действия. Раскройте противоречия волюнтаризма, фатализма и анархизма.

В дальнейшем обсуждении нуждается вопрос о том, как в процессе свободного становления личность обретает определенные характеристики и ценностные ориентации. Покажите на примере молодого человека, студента II курса технического университета специфическую определенность следующих свойств личности:

1. Личность есть совокупность трех ее основных составляющих: биогенетических задатков, воздействия социальных факторов (среда, условия, нормы, регулятивы) и ее психосоциального ядра – «Я». Процесс соотнесенности образа «Я» с реальными жизненными обстоятельствами, результирующийся в мотивациях и направленности личности, служит базой для самовоспитания, то есть для постоянного процесса совершенствования, развития собственной личности. Человек как личность не есть некая законченная данность. Он - процесс, требующий неустанной душевной работы.

2. В процессе свободного самоопределения и самоосуществления личности необходимо развивается способность самооценки, что связано с развитием самосознания. В этом процессе отрабатывается свойственный именно личности механизм рефлексии. Самосознание и самооценка в совокупности образуют тот основной стержень личности, вокруг которого складывается неповторимый по богатству и разнообразию тончайших оттенков "узор" личности, присущая только ей специфика.

3. Главным результирующим свойством личности выступает мировоззрение. Человек вопрошает себя: кто я? зачем я явился в этот мир? В чем смысл моей жизни? живу ли я согласно велениям бытия? Только выработав то или иное мировоззрение, личность, самоопределяясь в жизни, получает возможность осознанно, целенаправленно действовать, реализуя свою сущность. Мировоззрение - это как бы мост, связывающий личность и весь окружающий ее мир, это кодекс ее жизненного мира.

4. Одновременно с формированием мировоззрения складывается характер личности - психологический стержень человека, стабилизирующий его жизненную активность и означающий меру личностной силы, то есть силу воли, которая тоже есть результирующий показатель личности.

5. Особым компонентом личности является ее нравственность. Нравственность как способ нормативной регуляции действий человека в обществе является способом внутренней организации духовного мира личности и представляет собой акт свободного и ответственного выбора индивида.

Такая двуплановость нравственного отношения к действительности, по существу, имеет своим общекультурным следствием ценностное сращивание человека и мира - выдвижение человека в качестве моральной ценности, с одной стороны, утверждение высшей человеческой значимости самого миропорядка - с другой. Это означает, что:

1. сама жизнь человека, обеспечение ее полноты и достоинства полагаются как высший ценностный принцип культуры;
2. человек обречен на "самостоянье" (А.С.Пушкин) и должен все в большей степени самостоятельно обрести в собственном опыте подлинное начало (принцип) своей жизнедеятельности;
3. человеческий индивид трансформирует свое бытие в принципиальную позицию в мире, принимая на себя ответственность за происходящее в нем.

"Установка на лицо Мира" (А.А.Ухтомский) и диалогизация личностного бытия, собственно, и означает воспитание у субъекта способности воспринимать противоречия окружающей действительности и жизненные коллизии других людей как свою внутреннюю жизненную драму. Жить общими интересами, превращать собственный внутренний мир в арену осмысления и моделирования противоречий эпохи, равно как частных противоречий и проблем непосредственных партнеров по общению. - это один из важнейших аспектов духовного бытия личности.

В конце занятия проанализируете феномен человека, стоящего на пороге XXI столетия. И опять перед нами проявится многомерная, сложная, нелинейная и многоэтажная природа человека. И опять мы столкнемся с парадоксом: с одной стороны, человек есть "мыслящий тростник", с другой - своеобразный центр Вселенной.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1. Дайте философско-методологическую оценку следующему определению личности: "Личность есть динамическая организация внутри индивида тех психологических систем, которые определяют его неповторимое приспособление к своему окружению" (Р.Олпорт).
2. Вам предлагается некоторое подобие апории Зенона: Ахиллес ("конечный" индивид, вечно юный сравнительно с человеческим родом) никогда не догонит черепаху (относительно медленно развивающееся общество). Как возможно (и возможно ли) присвоение отдельным индивидом и претворение в собственную природу сущностных сил, развитых человечеством?

3. Лишь относясь к человеку Павлу как к себе подобному, человек Петр начинает относиться к самому себе как к человеку" (К.Маркс). Как в данном случае разрешается антиномия свобода воли?

4. "Маркс окончательно отрицает самоценность человеческой личности, видит в человеке лишь функцию материального социального процесса и подчиняет и приносит в жертву каждого человека и каждое человеческое в нем пролетариата" (Н.А.Бердяев). Есть ли основания для подобной критики позиции К.Маркса?

ТЕСТЫ

I. Укажите верное положение:

1. человек и его поведение определяются биологическими законами;
2. человек – социальное существо, биологические факторы не влияют на его поведение;
3. решающее влияние на поведение человека оказывают инстинкты;
4. человек, прежде всего, социальное существо, но на его поведение оказывают влияние биологические факторы;
5. поведение человека полностью предопределено его генотипом.

II. Укажите марксистское понимание сущности человека:

1. сущность человека – совокупность наследственных задатков
2. сущность человека заключается в способности создавать орудия труда
3. сущность человека состоит в совокупности всех общественных отношений
4. сущность человека – в его способности к обучению
5. сущность человека заключается в наличии сознания и свободной воли

III. Какое философское учение провозгласило, что человеческое существование предшествует сущности?

1. фрейдизм
2. философия жизни
3. аналитическая философия
4. экзистенциализм
5. прагматизм

IV. Как называется утрата человеком части своих сущностных характеристик, приводящая к чувству бессилия, ощущению одиночества, разрушению своего «Я», потере?

1. деятельность
2. отчуждение
3. подчинение

4. анархия
5. идентификация

V. Как понимает смысл жизни В. Соловьев:

«Внутренними свойствами добра определяется жизненная задача человека; ее нравственный смысл состоит в служении Добру чистому, всестороннему и всеильному. Добро само по себе ничем не обусловлено, оно все собою обуславливает и через все осуществляется»?

1. смысл жизни задается самим человеком как самоутверждение;
2. смысл жизни придает внешний авторитет, поэтому удел человека – страдательная
3. покорность;
4. жизнь бессмысленна, удел человека – самоубийство;
5. смысл жизни – в стремлении к удовольствиям и счастью;
6. нравственный смысл жизни первоначально окончательно определяется добром

VI. Время обретения себя – это...

1. процесс рождения человека;
2. период обучения, овладения знаниями о мире и о себе;
3. нахождение своего Я в Другом;
4. открытие себя в старости, накануне смерти;
5. каждый акт жизни есть самообретение.

СЛОВАРЬ

Анархизм(от греч. Anarchia – безвластие) – учение об обществе, которое в качестве руководящего начала признает только волю отдельной личности, всякий же авторитет и государственный строй отвергает.

Антропология (от греч. Anthropos – человек, и logos – понятие, учение) – наука о происхождении и эволюции человека. Философская антропология представляет собой не столько отдельную философскую дисциплину, сколько философскую концепцию, которая охватывает реальное человеческое существование во всей его полноте, определяет место и отношение человека к окружающему миру. Необходимость решения вопросов, выдвигаемых ф. а., в связи с учетом развития других наук привели к возникновению целого ряда областей антропологии : социальной, культурной, педагогической, теологической и др.

Волюнтаризм (от лат. Voluntas – воля) – философско-мировоззренческая установка, абсолютизирующая свободу человеческого целеполагания, волеизъявления и

действия рассматривает их как чисто спонтанные, непознаваемые, слепые силы. Субъективистски решает вопрос о роли личности в истории, отрицает объективность исторического процесса.

Гуманизм (от лат. Humanitas) – рефлексированный антропоцентризм, который исходит из человеческого сознания и имеет своим объектом ценность человека за исключением того, что отчуждает человека от самого себя, подчиняя его сверхчеловеческим силам и истинам или используя его для недостойных человека целей.

Детерминизм (от лат. Determino – определяю) – учение о первоначальной определяемости всех происходящих в мире процессов, включая все процессы человеческой жизни, со стороны Бога (теологический д.), или только явлений природы (космологический д.), или человеческой воли (антропологическо – этический д.), или общественной среды (социологический д.) и т. п. Детерминизм может перейти в фатализм. Противоположность – индетерминизм. Жизненный мир (Lebenswelt) – понятие в философии Э. Гуссерля, обозначающее мир в его значимости для человека, конкретно-историческую основу взаимосогласованного опыта, универсум анонимно складывающихся первоначальных очевидностей, априорных по отношению к логико-теоретическим схематизациям природы, культуры, жизни.

Идентификация (от лат. Idem – тот же самый и facere – делать) – уподобление, самоотождествление индивида с другим человеком, группой, образцом.

Идеология – система взглядов и идей, в которых осознаются и оцениваются отношения людей к действительности и друг к другу, социальные проблемы и конфликты, а также содержание целей (программ) социальной деятельности, направленной на закрепление или изменение данных социальных отношений.

Императив – требование, приказ, закон; с появлением кантовской “Критики практического разума» императив – общезначимое нравственное предписание, выражающее должествование в противоположность личному принципу (максиме)

Индивид – единичный представитель человеческого рода, отдельно взятый человек, безотносительно к его реальным антропологическим и социальным особенностям.

Индивидуализм – такое направление мыслей, чувств и желаний, которое расценивает жизнь отдельного человека (в широком смысле – также и жизнь отдельной особо ценной группы, например, семьи) как более важную, чем жизнь больших ассоциаций и общества в целом.

Индивидуальность – 1) своеобразие, совокупность качеств и отличительных свойств, выражающих сущность особенного, отдельного индивида; 2) в отличие от

личности специфическое, неповторимое в индивиде. Индивидуальность имеет идеальный ценностный характер.

Индивидуум – человек как самостоятельное, наделенное разумом существо (см. также Я), которое может само распоряжаться собой, но одновременно во внешних своих отношениях является и носителем общечеловеческих достоинств.

Интерес – основная причина действий индивидов, социальных общностей, определяющая их поведение.

Личность – 1) человеческий индивид как субъект отношений и сознательной деятельности (лицо, в широком смысле слова); 2) устойчивая система социально-значимых черт, характеризующих индивида как члена того или иного общества или общности. Хотя эти два понятия – лицо как целостность человека (лат. *persona*) и личность как его социальный и психологический облик (лат. *personalitas*) – терминологически вполне различимы, они употребляются иногда как синонимы.

Метафизика – философское учение о предельных, сверхопытных принципах и началах бытия, знания, культуры.

Модус (от лат. *modus* – мера, способ) – способ существования, вид и характер бытия или события.

Натурализм (от лат. *natura* – природа) – философская позиция, отождествляющая все сущее с природой и исключая из теоретического объяснения все сверхъестественное. Человек и культура рассматриваются как часть природного порядка и продукты естественной эволюции.

Поступок – всякое действие человека, в котором принимает участие его организм и за которое он чувствует себя ответственным (в отличие от рефлексивных движений).

Рефлексия (от лат. *reflexio* – обращение назад) – процесс осмысления чего-либо при помощи изучения и сравнения.

Самосознание – осознание, оценка единства и специфичности «Я» как существа, наделенного мыслями, чувствами, желаниями, противоположное осознанию внешнего мира (объекта).

Самость – согласно Хайдеггеру, бытие Я (само-бытие), то есть такое сущее, которое может сказать «Я».

Событие – сосуществование, бытие совместно с другими; «поскольку все существует в мире (Бытие-в-мире), мир – всегда тот мир, который я разделяю с другими. Мир существования есть сомир» (Хайдеггер).

Социальный (от лат. *socialis* – общий, общественный) – название всего межчеловеческого, то есть всего того, что связано с совместной жизнью людей, с

различными формами их общения, в первую очередь того, что относится к обществу и общности, что имеет общественный характер. Противоположность – асоциальный.

Социобиология – направление в изучении проблемы человека, ставящее своей целью осуществить синтез естественных и общественных наук на основе исследования эволюционно-биологических предпосылок социального поведения человека.

Социологизм – философско-социологическая концепция, утверждающая первостепенное и исключительное значение социальной реальности и социологических методов в объяснении человека и его среды.

Судьба – предопределенность событий и поступков, совокупность всего сущего, которое влияет и не может не влиять на бытие человека, народа и т.д.

Сущность – то, что составляет суть вещи, совокупность ее качественных свойств, субстанциональное ядро самостоятельно существующего сущего.

Существование (от лат. ex(s)isto – существую) – внешнее бытие вещи, которое, в отличие от сущности вещи, постигается не мышлением, а опытом. В «философии существования» (экзистенциализм) существование соотносится с трансценденцией, то есть выходом человека за собственные пределы. Конечность, смертность существования – не просто эмпирический факт прекращения жизни, а начало, определяющее структуру существования, пронизывающее собой всю человеческую жизнь. Природа существования выявляется в пограничных ситуациях (страдание, страх, тревога, вина и т.п.).

Универсалии (от лат. universalis – общий) – общие понятия, идеи.

Фатализм (от лат. fatalis – определенный судьбой) – вера в судьбу; мировоззрение, согласно которому, все должно свершиться так, как того хочет слепой рок (фатум), и человек ничего не может изменить в этой судьбе.

Характер (от греч. character – отличительная черта, признак) – особенность поведения человека, проявляющаяся в его манерах, поступках и складе ума.

Цивилизация – социально-историческая целостность, объединяемая единым для ее представителей способом отношения человека к миру, общими оценками смысла деятельности, которые выливаются в единые ориентации и ценности.

Эвристика (от греч. heurisko – отыскиваю, открываю) – искусство изобретения; руководства к тому, как методическим путем находить новое.