

**МИНИСТЕРСТВО ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

УЛЬЯНОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ
К СЕМИНАРСКИМ ЗАНЯТИЯМ ПО
ФИЛОСОФИИ**

ТЕМА VII

Познание

(Подготовили Волков М.П. – 1-ое занятие,

Миронов Г.Ф. – 2-ое занятие)

Ульяновск 2003

VII ПОЗНАНИЕ (4 часа)

Занятие первое

1. Феномен знания в контексте жизнедеятельности человека. Проблема познаваемости мира: гносеологический оптимизм и агностицизм.
2. Формы познания. Сенсуализм и рационализм как основные варианты решения проблемы природы познания. Диалектика чувственного и рационального в познании.
3. Познание как деятельность социально-исторического субъекта. Роль практики в процессе познания. Проблема истины: основные подходы к решению.

ЛИТЕРАТУРА ДЛЯ КОНСПЕКТИРОВАНИЯ

- Маркс К. Тезисы о Фейербахе // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 3. С. 1- 4.
Мир философии. Книга для чтения. Часть I. С.485-491. (Бэкон), 491-493 (Локк), 493-495 (Гоббс), 508-510 (Кант), 554-562, 639-640 (Соловьев); 621 (Декарт); 622-627 (Лейбниц); 648-656 (Рассел); 657-658 (Поппер).
Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии. Гл. 2.// Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 21. С. 282-284.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Алексеев П.В., Панин А.В. Теория познания и диалектика. М.,1991. Гл. II-V, VIII.
Ильин В.В. Теория познания. Введение. М.,1993.
Никаноров С.П. Социальные формы постижения бытия // Вопросы философии. - 1994. - № 6.
Руткевич М.Н., Лойфман И.Я. Диалектика и теория познания. М., 1994. Гл. VI. § 2,3; VII-IX.
Фейнберг Е.Л. Эволюция методологии в XX веке // Вопросы философии. - 1995. - № 7.

1.1. Цель данной темы – уяснение широкого круга вопросов, относящихся к проблемам сущности познавательного отношения человека к миру, механизма и форм его реализации, способов оценки результатов постижения реальности. Рассмотрение первого вопроса целесообразно начать с выявления основных форм активности человека: поведения, деятельности и коммуникации. Деятельность, являющаяся ядром активности человека, направлена на преобразование ситуаций, обстоятельств, внешнего мира в соответствии с целями и намерениями человека; она имеет адаптивно-адаптирующий характер. Естественно, что она нуждается в надежных средствах ориентации в мире,

инструментах предвидения результатов и способов преобразования мира, с тем, чтобы выбирать наиболее целесообразные и эффективные формы и технологии. Этим и определяется фундаментальный статус знания во всем многообразии его форм и видов, его эволюция от простейших наблюдений, рецептов, индуктивных обобщений до научных теорий, обращающихся к сущностям вещей и процессов и способных объяснить с единых позиций огромное многообразие явлений. Поскольку деятельность человека носит исторический характер, что выражается в изменениях не только форм и способов преобразования мира, но и масштаба воздействия на действительность, постольку и изменяющееся вместе с деятельностью знание срастается с нравственными нормами, эстетическими представлениями, дополняется содержанием религиозных заповедей.

Выявите характеристики статуса знания в культуре, способов связи с такими формами духовного творчества, как миф, религия, искусство, нравственность и оценки последних в античности, в Новое время и в условиях кризиса современной техногенной цивилизации.

Познание как феномен духовной жизни пронизывает все сферы бытия человека в мире. Выделите основные виды знания: естественнонаучное, техническое, социально-гуманитарное. Сравните естественно-научное и социально-гуманитарное познание по таким параметрам, как объект познания, достоверность знания, применяемые методы, степень теоретизации.

1.2. Рассмотрев первую часть вопроса можно перейти к уяснению двух основных – оппозиционно настроенных друг к другу позиций по основному гносеологическому вопросу: познаваем ли мир? Содержание предшествующего материала базируется на идее принципиальной познаваемости мира, отсутствии онтологических и гносеологических границ у познания. Выявите корни, питающие позицию гносеологического оптимизма и побуждающие философов заявлять о принципиальной познаваемости мира, раскройте роль успеха предметно-преобразующей деятельности в обосновании этой позиции.

Дайте характеристику агностицизма, уясните, в силу каких причин, предпосылок онтологического, гносеологического, социального, коммуникационного, психологического характера философ становится приверженцем позиции гносеологического пессимизма. Обратившись к анализу современного познания, которое характеризуется безусловным ростом в сравнении с временем возникновения агностицизма (XVIII век), постарайтесь ответить на вопрос: исчезла ли основа для воспроизводства агностицизма? является ли сегодня агностицизм фактом истории философии или возможны его современные модификации?

2.1. Содержание второго вопроса связано с рассмотрением форм познания, или познавательных способностей человека как субъекта познания. К их числу относятся чувственное (чувственно-сенситивное) и рациональное (абстрактно-мысленное) отражение действительности. Выделите основные виды чувственного познания: ощущение, восприятие, представление, уясните роль предметной деятельности, социальных отношений в воздействии на органы чувств. Выявите разницу в подходе к человеческой чувственности между Л.Фейербахом: «У человека как раз столько чувств, сколько именно необходимо, чтобы воспринимать мир в его целостности, в его совокупности...» и К.Марксом: «... *чувства* общественного человека суть *иные* чувства, чем чувства необщественного человека. Лишь благодаря предметно развернутому богатству человеческого существа развивается, а частью и впервые порождается, богатство субъективной *человеческой* чувственности: музыкальное ухо, чувствующий красоту формы глаз, - короче говоря, такие чувства, которые способны к человеческим наслаждениям и которые утверждают себя как *человеческие* сущностные силы. Ибо не только пять внешних чувств, но и так называемые духовные чувства, практические чувства (воля, любовь и т.д.), - одним словом, человеческое чувство, человечность чувств, - возникают лишь благодаря наличию *соответствующего* предмета, благодаря *очеловеченной* природе. *Образование* пяти внешних чувств – это работа всей предшествующей всемирной истории». Объясните, почему глаз орла, физиологически более совершенный, чем глаз человека, видит меньше последнего.

Дайте характеристику основных форм рационального (абстрактно-мысленного) познания: понятия, суждения, умозаключения. Уясните роль предметно-преобразующей деятельности человека в возникновении и развитии абстрактно-мысленного постижения действительности. Уже первые трудовые действия человека требовали от него выдвижения целей и более или менее четкого осознания последовательности будущих операций. Человек встал перед необходимостью предварительного мысленного схватывания существенных моментов предметных ситуаций, отражения их внутренней природы, существенных связей, что привело к развитию способности абстрагировать одни признаки вещей от других и относительно свободно оперировать представлениями о таких признаках и отношениях.

2.2. Обратитесь к анализу сенсуализма и рационализма как основных гносеологических позиций, сформировавшихся в Новое время и претендующих на решение вопроса о природе познавательного процесса. Сенсуализм представляли Локк, Гоббс, Беркли, Юм и др., рационализм – Декарт, Спиноза, Лейбниц, Шеллинг, Гегель и др. Первые считали главными формами познания чувственно-сенситивные формы,

пытались свести все содержание познания к данным, полученным органами чувств. Основной тезис сенсуализма: «Нет ничего в разуме, чего бы не было в чувствах».

Представители рационализма, наоборот, обособляли абстрактное мышление от чувственно-сенситивной способности человека, рассматривали результаты чувственного отражения как несовершенные, обеспечивающие лишь вероятностное знание, а результаты абстрактного мышления – как обладающие атрибутом всеобщности, необходимости, имеющие истинный характер.

Раскройте слабые стороны сенсуализма: созерцательность и вырастающие из нее парадоксы, связанные с процессом образования понятий; вырастающий из созерцательности индуктивизм и неспособность объяснить общезначимый характер знания; выдвижение на роль критерия истины индивидуально-личностного опыта.

Охарактеризуйте слабые стороны рационализма: признание врожденного характера понятий и неспособность объяснить эволюцию знания; неспособность объяснить с позиций дедуктивизма истинность исходного базиса дедуктивного вывода – аксиом, постулатов, основоположений; неспособность обосновать всеобщий характер рациональной интуиции в качестве критерия истины.

Уясните общность, родство сенсуализма и рационализма в понимании сущности познавательной способности человека: для обеих позиций она представляет собой изначальную данность человека.

Для сенсуализма субъект познания – природное тело, в силу устройства познавательного аппарата способное познавать внешние объекты. Образ вначале возникает на основе чувственного познания, а затем подвергается обработке со стороны рациональной способности.

Для рационализма субъект изначально наделен способностью рационального познания, в его разуме заключены все необходимые импульсы для осуществления познавательного акта, придания формы его результатам, определения его отношения к истине.

Историческая дилемма «либо чувства, либо абстрактное мышление» снимается в диалектике чувственно-сенситивного и абстрактно-мысленного отражения действительности. Обратитесь к диалектике чувственного и рационального и покажите, как рациональное в виде научных гипотез, эстетических, нравственных, политических постулатов воздействует на чувственное познание; как чувственное познание воздействует на абстрактно-мысленные формы постижения (понятия, теории и т.п.).

Синтез двух познавательных способностей был осуществлен благодаря обращению к практике, к иному пониманию сущности субъекта познания, достигнутому в диалектико-материалистической философии.

3.1. Рассмотрение третьего вопроса следует начать с уяснения различий основных позиций в понимании субъекта познания: субъект познания как психологический субъект – в этом случае знание трактуется как субъективно переживаемое индивидом; субъект познания как трансцендентальный субъект (И.Кант) – общезначимость и объективность знания истолковывается как результат наличия у субъекта познания априорных форм чувственного созерцания и рассудка; субъект познания – социально-историческое существо, побуждаемое к познанию своей погруженностью в практику и осуществляющее познание посредством обусловленных конкретно-исторической практикой форм и методов. Данное понимание субъекта познания принадлежит диалектико-материалистической философии Маркса.

Для своего существования человек должен потреблять природу, «жить природой». Он выстраивает из природных предметов такие комплексы, которые способны удовлетворять его потребности. Тем самым как субъект, так и объект познания формируются в процессе материально-практической деятельности по преобразованию окружающего мира. Субъектом познания человек выступает не просто как носитель определенных биологических и психических способностей, а как общественное существо, как личность, усвоившая и вобравшая в себя достижения цивилизации и культуры, накопленные обществом к определенному моменту своего развития. Тогда и под объектом познания понимается не любой предмет природы, а предмет, включенный в сферу деятельности человека: такой фрагмент реальности, на который направлено внимание субъекта, который вовлекается в деятельность субъекта, который становится предметом теоретической или практической деятельности субъекта.

Выявите формы активности субъекта в процессе познания, начиная от постановки целей и задач познания и завершая выбором способов практического воплощения результатов познания.

3.2. Данное понимание субъекта познания было достигнуто благодаря введению в теорию познания практики как базисного принципа. Диалектико-материалистическая философия признает в качестве первичного отношения человека к миру практическое отношение, а познавательное отношение рассматривает как вторичное. Структура практики тем самым обуславливает, задает структуру, степень развитости познавательного отношения.

Исходя из понимания практики как материальной деятельности людей, направленной на преобразование предметного мира с целью удовлетворения потребностей человека, выявите следующие аспекты практики: а) практика- это материальная деятельность людей; б) практика – это изменение предметного мира; в) практика предполагает наличие общественно организованного индивида; г) развитие практики предстает как основной компонент общественной жизни.

Опираясь на понимание практики, рассмотрите функции практики в процессе познания:

а) практика – исходный пункт познания;

б) практика – источник и движущая сила познания;

в) практика – основа познания. Рассмотрите, каким образом практика влияет на образ мира, посредством которого человек объясняет явления мира, объединяет их в классы; каким образом характер практики влияет на характер методологии анализа объектов реальности. Раскройте связь практики Нового времени, оперирующей орудиями труда механической природы, и развитой в это время методологии анализа механических систем;

г) практика – критерий истины. Уясните, что делает практику всеобщим и объективным критерием истины; выявите абсолютность и относительность практики в роли критерия истины.

3.3. Рассмотрение вопроса следует завершить анализом основных подходов к проблеме истины. Диалектико-материалистическая философия продолжает традиции классической концепции (теория корреспонденции), для которой истина есть соответствие знания (образа) объекту. К неклассическим концепциям истины относятся: прагматистская концепция истины как полезности; богдановская концепция истины как идеологической формы организации социального (коллективного) опыта; конвенционалистская концепция истины как согласования одних положений и фрагментов знания с другими.

Выявите основные пункты расхождения неклассических концепций с классической концепцией истины.

Диалектико-материалистическая теория истины доводит учение об истине до понимания ее как процесса. Объективная истина как адекватное отражение объектов и процессов реальности раскрывается через диалектику абсолютной и относительной истины.

Раскройте многомерность понимания абсолютной истины: абсолютная истина как «вечная истина» (знание – факт); абсолютная истина как содержание знаний о

фундаментальных законах природы; абсолютная истина как сумма относительных истин, как асимптотическое приближение к полному постижению объектов, но никогда не сливающееся с ним.

Проиллюстрируйте диалектику абсолютной и относительной истины через обращение к принципу конкретности истины.

Таким образом, познавательный процесс во всем многообразии его форм предстает как направленный на постижение объективной истины, представляющей собой эффективный инструмент ориентации в мире и его преобразования.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1. Можно ли по характеру познания определенной эпохи: основные ценности и оценки, используемые в познании; методологические принципы и установки; тип отношений с вненаучными формами духовного творчества – судить о духовной зрелости человека?

2. Могут ли скептицизм и агностицизм использоваться для обоснования права человека на выбор своей линии судьбы, для отведения претензий государства на навязывание гражданам единых ценностей и жизненных стандартов, для обоснования позиции свободомыслия?

3. В повести русского писателя Л.Андреева «Дневник сатаны» дьявол приходит в мир, принимает облик человека и хочет рассказать людям, что такое ад. Удастся ли ему сделать это?

4. Стихотворение Ф.Тютчева «Silentium» содержит загадочную формулу: «Мысль изреченная есть ложь». Дайте интерпретацию этого тезиса и объясните, к какой стороне (моменту) познавательного процесса он относится.

5. Объясните, каким образом введение в структуру сознания априорных форм созерцания и рассудка приводит Канта к агностицизму?

6. В каких формах осуществляется воздействие рациональных предпосылок на познавательную деятельность ученого, творчество писателя, конструктора, выбор решения политика?

7. Решите парадокс индукции: она по своей природе способна обеспечивать (за исключением случаев «полной индукции») лишь вероятностное знание, и вместе с тем существуют ситуации, когда индуктивный вывод является абсолютно достоверным (например, вывод о смертности людей на основании наблюдения нескольких случаев смерти).

8. Видели ли древние греки мир в том же многообразии цветов, что и современный человек?

9. Почему индивидуальный опыт даже гениального человека не может выступать в роли критерия истины?

10. Диалектико-материалистическая философия признает практику абсолютным (всеобщим) критерием истины. Не противоречит ли этому факту то обстоятельство, что в процессе познания исследователи нередко для обоснования знания, их проверки на отношении к истине прибегают к логическим процедурам, математическому моделированию?

ТЕСТЫ

I. Согласие с каким из перечисленных положений означает агностицизм?

1. Некоторые вещи никогда не станут объектами нашего познания
2. Процесс познания бесконечен
3. Все наши знания только гипотезы и таковыми останутся
4. Человек никогда не сможет до конца исчерпать всех тайн природы
5. Сущность вещей принципиально непознаваема

II. Кто из названных античных философов является приверженцем скептицизма?

1. Демокрит
2. Платон
3. Пиррон
4. Аристотель
5. Эпикур

III. Кто из античных философов явился создателем учения о познании как отражении, копировании предметов внешнего мира?

1. Сократ
2. Демокрит
3. Платон
4. Аристотель
5. Пифагор

IV. Кто из философов Нового времени придерживался агностических воззрений?

1. Бэкон
2. Спиноза
3. Юм
4. Лейбниц

5. Гегель

V. Определите, каким методом получен вывод: «Все водоплавающие птицы имеют на лапах перепонки».

1. Дедуктивный
2. Исторический
3. Движение от абстрактного к конкретному
4. Индуктивный
5. Экспериментальный

VI Укажите положение, выражающее классическую концепцию истины (теорию корреспонденции):

1. Истиной называется субъективное представление или идея, в которую верит человек и которая направляет его волю.
2. Истиной называется самоочевидное положение.
3. Истиной называется результат соглашения между учеными.
4. Истиной называется такой идеальный образ, который соответствует предмету (реальности).
5. Истиной называется все то, что существует на самом деле, то есть сама объективная реальность.

VII. Каков действительный характер научной истины?

1. Научная истина есть абсолютно точное и полное отражение объекта или явления, поэтому она неопровержима.
2. Абсолютно полное и точное знание недостижимо, поэтому в науке возможны только относительные истины.
3. Истины науки имеют абсолютный характер, потому что они подтверждаются практикой; так называемые «относительные» истины – это или заблуждения (не истины), или же абсолютные истины, которые еще не подвержены экспериментально.
4. Всякая научная истина является одновременно и абсолютной, и относительной.
5. Абсолютной истины в науке не существует: все, что претендует на абсолютную истину, рано или поздно оказывается заблуждением.

VIII. Определите авторство, подберите соответствующие ответы:

1. Истина – это идеологическая, организующая форма человеческого опыта
2. Истина – это то, что полезно
3. Истина – это знание, исходящее из принципа «экономии мышления»

4. Истина – это такое содержание знаний, которое не зависит ни от человека, ни от человечества
 5. Истина – это результат договоренности, соглашения
- а) Ленин; б) Богданов; в) прагматизм; г) Мах; д) конвенционализм

СЛОВАРЬ

Агностицизм – гносеологическая позиция, состоящая в отрицании принципиальной познаваемости мира, его сущности.

Заблуждение – непреднамеренное несоответствие суждений или понятий объекту.

Истина – адекватное отражение предметов и явлений действительности познающим субъектом; содержание знаний, соответствующее объекту познания.

Когерентности теория – гносеологическая позиция, связывающая истину с согласованием элементов знания, отсутствием противоречия между его элементами.

Конвенционализм – философское воззрение, объявляющее содержание понятий, определений, аксиом, гипотез, истину в целом результатом соглашения научного сообщества.

Критерий – средство проверки, мерило оценки.

Ложь – преднамеренное возведение заведомо неправильных представлений в ранг истины.

Мистика – понятие, обозначающее дар, свойственный избранным и состоящий в стремлении постичь сверхъестественное, трансцендентное, божественное путем ухода от чувственного мира и погружения в глубины собственного бытия посредством особых процедур.

Практика – материальная, предметно-преобразующая деятельность, направленная на изменение внешнего мира и обстоятельств человеческого бытия. Практика - форма активности человека как социального существа в диалектико-материалистической философии признается первичной по отношению к другим формам активности (духовной, познавательной и т.д.).

Скептицизм – философское воззрение, возникающее в поздней античности и выдвигающее в качестве основного тезиса сомнение в надежности чувств и мышления как источников познания мира, сомнение в возможности достижения истины.

Занятие второе

1. Особенности научного познания. Научно-исследовательская практика как форма бытия научного знания.

2. Философия в структуре познания. Роль философии и науки в формировании картины мира.

3. Модели познания: подходы к их построению, принципы организации знания, социально-гуманитарный аспект познания.

ЛИТЕРАТУРА ДЛЯ КОНСПЕКТИРОВАНИЯ

Мир философии М., 1991. Т.1. Раздел 4, § 2. Статьи «Бэкон», «Декарт», «Гейзенберг».

Канке В.А. Основные философские направления и концепции науки. Итоги XX столетия. – М.: Логос, 2000. Часть 2. § 2.1; 22.

Степин В.С. Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2000. Гл.І. (С.36-54).

Философия и методология науки /Под ред. В.И.Купцова. – М.: Аспект Пресс, 1996, Гл.VI, VII, IX, XVII.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Белов В.А. Ценностное измерение науки. М.: Идея-Пресс, 2001.

Ильин В.В. Теория познания. Эпистемология. М.,1994.

Ильин И. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм. М.,1996.

Мамардашвили М.К. Картезианские размышления. М.,1995.

Пуанкаре А. О науке. М.,1983.

Рузавин Г.И. Методы научного исследования. М., 1985.

Энгельс Ф. Диалектика природы. (см. предметный указатель: «Познание», «Философия» // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.20.

Юревич А.В., Цапенко И.П. Мифы о науке // Вопросы философии, 1996, № 9.

Цель данного занятия – выяснение специфики научного познания через исследовательские средства разрабатываемые и применяемые в науке, а также через взаимодействие научного знания с другими видами. Прояснение этих вопросов, в свою очередь, направлено на понимание статуса познания в жизнедеятельности людей, его социально-гуманитарного содержания. В осмыслении данного круга вопросов существенную роль играет философия, которая сама может рассматриваться как особый вид познания, специфику которого (вида) следует уяснить в ходе изучения этой темы в целом.

Рассмотрение обозначенного круга вопросов целесообразно начать с характеристики научного познания, выделив его основные признаки. К таковым относятся: объективность, системность, доказуемость, истинность.

Объективность. В истории философской мысли она трактовалась по-разному. Можно выделить несколько позиций в ее трактовке: объективно-идеалистическую трактовку (Платон, Гегель), трансцендентальную (Декарт, Кант, Гуссерль), эмпиристскую (Бэкон, Локк), позитивистскую, диалектико-материалистическую (Маркс, Энгельс). Раскройте содержание указанных трактовок объективности в контексте культурно-исторических эпох.

В качестве примера можно привести понимание объективности в рамках диалектико-материалистической концепции. Она обосновывает принцип объективности посредством обращения к теоретическим положениям о материальном единстве мира, о первичности материи и вторичности сознания.

"Материалистическое мировоззрение означает просто понимание природы такой, какова она есть, без всяких посторонних прибавлений" (Ф.Энгельс). Из этого следует, что движение мысли должно, в конечном итоге, совпадать со вновь открываемыми движениями материального бытия, на чем и базируется материалистическая трактовка принципа "тождества" мышления и бытия.

Системность. Она представлена набором различных методов (всеобщий, общие, частные), исследовательских процедур (абстракция, анализ и синтез, обобщение, конкретизация и т.п.), формами организации знания (концепция, теория и др.), включая понятия и категории (философские, общенаучные, частнонаучные). Применение данной системы средств обеспечивает целостность процессу научного мышления, благодаря чему достигаются определенные познавательные результаты.

Всеобщее свойство бытия и исследовательской практики получает свое выражение в принципе системности. Природа последнего может быть истолкована двояким образом: во-первых, системность рассматривается как атрибутивные свойства субъекта (вспомните, кантовское учение о познавательных способностях и формах их реализации); во-вторых, системность полагается как метафизический постулат (атомизм, методология, концепция детерминированного хаоса).

Доказательность. Под ней понимается совокупность процедур, направленных на обоснование истинности знания по заданным критериям: обоснование истинности логическими средствами (истинность одного знания определяется истинностью другого), обоснование истинности прагматическим способом (реализуемость знания в технико-технологической деятельности).

Попытайтесь показать на примере Вашей профессиональной деятельности использование процедуры доказательства (обоснование истинности знания).

Истинность. Проблема истины, т.е. проблема достоверного, правильного, адекватного знания, была сформулирована и осознана еще в Древней Греции. Выясните, как ставилась она философами античности? (софисты, элеаты, Платон, Аристотель).

В различных течениях современной философии в понимании истины существуют различные трактовки. Выделим некоторые из них. Например, сторонники *когерентной* (от лат. - сцепление, связь) концепции истины, утрируя взгляды рационалистов и опираясь преимущественно на опыт математических доказательств (формально-логические, аксиоматические, теоретико-множественные, семиотические), считают некоторое утверждение истинным, если оно получено по определенным логическим правилам из других предложений, ранее признанных истинными. Попытайтесь выяснить, какая основная черта научного познания здесь выделена в качестве критерия истинности знания? Покажите, что математическое понимание истины может выполнять эвристическую функцию в развитии других видов знания.

Следует иметь в виду, что существуют некоторые особенности в интерпретации практического значения данного подхода к так понимаемой истине. Например, в многомерной геометрии имеются теоремы и утверждения, которые были установлены совершенно формальным путем и считаются формальными истинами. И пока они не применены ни к каким реальным физическим процессам, говорить об их соответствии действительности просто бессмысленно. В то же время их нельзя считать и ложными, ибо они строго логически доказаны. Когда в прошлом веке были созданы неевклидовы геометрии (Лобачевским, Риманом и Болье), их считали математическим курьезом. Они были доказательными, символическими построениями и не более того. Но на рубеже XIX - XX веков Пуанкаре, Эйнштейн, Лоренц разрабатывают новую теорию гравитации - специальную теорию относительности (СТО). Экстраполяция второго принципа СТО на область неинерциальных систем позволила Эйнштейну построить общую теорию относительности (ОТО), которая дала возможность установить тот факт, что физические процессы, происходящие в пространстве-времени наиболее точно описываются на языке неевклидовых геометрий. Если СТО экспериментально подтверждена, то этого нельзя сказать об ОТО.

Сторонники корреспондентской концепции истины исходят из того, что те или иные утверждения должны соответствовать внешней действительности. Основным вопросом данной концепции является вопрос о достижении этого соответствия. Сторонники корреспондентской концепции истины делят язык науки на три слоя: язык наблюдения, язык

теории и корреспондентский язык, или язык интерпретации. При помощи последнего неподдающиеся непосредственному наблюдению теоретические понятия ("спин", "кварк" и т.п.) как бы переводятся на язык наблюдений, заменяются понятиями, описывающими ощущения, сами теоретические суждения переводятся в предложения, описывающие вполне наблюдаемые ситуации. Задача вроде бы упрощается. Однако эта простота лишь кажущаяся. Дело в том, что многие ситуации и процессы текучи, изменчивы и не поддаются прямому наблюдению. Да и полный перевод теоретических предложений на язык наблюдений часто невозможен. Наконец, корреспондентская концепция истины неприменима к некоторым разделам высшей математики (например, вариационные исчисления), об истинности или ложности которых, следовательно, нельзя ничего сказать, исходя из этой концепции.

Выделим еще одну концепцию - прагматическую, утверждающую, что истинность знаний тождественна успеху и пользе соответствующей деятельности.

И, наконец, диалектико-материалистическая теория истины. Под объективной истиной она понимает такое содержание человеческих представлений, "которое не зависит от субъекта, не зависит ни от человека, ни от человечества" (В.Ленин). Попробуйте раскрыть новизну такого определения по отношению к предыдущим концепциям истины?

Выясняя специфику научного познания следует обратиться к анализу применяемых в нем исследовательских процедур, методов, принципов и социально ориентированных установок неизбежно присутствующих в познании. Здесь следует рассмотреть общую схематику научно-познавательного процесса (взаимодействие эмпирического и теоретического уровней исследования, используемые в них приемы и процедуры, возможные интерпретации получаемых результатов, включенность познания в социально-исторический процесс, влияние потребностей общества на ориентацию научных исследований и т.д.).

Методологическое значение "уровневого" подхода к анализу современного научного знания заключается в том, что он позволяет наметить пути решения вопроса (вытекающего из парадигмы науки Нового времени), о взаимоотношении теоретического аппарата современной науки и ее эмпирического базиса. Этот вопрос с необыкновенной остротой встал в современном научном познании.

Здесь необходимо обратиться к научно-теоретической мысли (современная теоретическая физика, высшая математика, символическая логика) и эмпирическому базису (эксперимент, научно-технические комплексы, промышленное научно-экспериментальное производство) для того, чтобы показать органическое единство

уровней научного исследования. Данную гносеологическую проблему можно также рассмотреть на примере становления современных релятивистских теорий тяготения, неклассической квантовой механики (НКМ).

Эмпирический уровень познания составляют знания, полученные в основном из опыта (наблюдений, экспериментов). Он является важнейшим стимулятором развития теоретических исследований, постановки научных задач. (Вспомним исследования Архимеда, Галилея, Паскаля, Ньютона, Ломоносова, Дарвина, Менделеева, Циолковского и других).

Выделим следующие приемы и процедуры эмпирического уровня научного познания: наблюдение, измерение, описание, эксперимент.

Основываясь на сложившихся представлениях о физической реальности, укажите какую роль играет эксперимент в построении современных научных теорий.

Принимая во внимание современный уровень научного знания можно показать какую существенную роль играет процедура измерения в научном исследовании и каково фундаментальное значение "измерительного прибора" в получении научных данных и их интерпретации. Это ведет к фундаментальному изменению философской онтологии и гносеологии. Из этого также следует необходимость существенного уточнения философского категориального аппарата ("причина и следствие", "конечность и бесконечность", "детерминизм и индетерминизм").

Цель теоретического исследования заключается в установлении законов и принципов, которые позволяют систематизировать, объяснять факты, установленные в ходе эмпирического исследования и предсказывать дальнейшее движение теоретической мысли.

Теоретический уровень исследования включает в себя следующие процедуры и приемы: аналитические процедуры (анализ и синтез, выделение объекта, мысленный эксперимент); конструирование (идеализация, гипотеза, теория и др.); описание; объяснение; интерпретация.

Вышеназванные уровни научного исследования выражают не только парадигматику науки Нового времени, но и технологию и алгоритм научного поиска вообще.

Вместе с тем следует иметь в виду, что познание не только технологический процесс. В познании переплетаются и «сплавляются» многообразные и разнородные факторы, позволяющие (при определенном их сочетании и стечении обстоятельств – см. тему IV – первое занятие) в ходе познавательного процесса породить принципиальное новое. Таковым новым в познании выступает Мысль.

Второй вопрос данного занятия посвящен анализу взаимосвязи философии и научного знания, которая обеспечивает процесс формирования более менее целостного представления мира и места человека в нем. История развития науки показывает, что роль философии наиболее важна в период коренного преобразования научных взглядов. Современная философия науки, обобщая этот опыт, создает образ науки как социокультурного явления, включая в себя следующий круг вопросов: разработку моделей становления и функционирования науки; выявление ее мировоззренческой, методологической, аксиологической и идеологической функций; осмысление атрибутики научного познания (язык науки, научные картины мира, природа и статус исследовательских процедур). Покажите, в чем и как проявляется интегративная функция философии по отношению к конкретным наукам. Влияние на философию принципов, сформулированных в науке, можно рассмотреть на примере "принципа соответствия", "принципа дополненности", "принципа неопределенности", "принципа симметрии", "вариационного принципа", "антропного принципа".

Выясняя вопросы пункта плана необходимо составить представления о моделях познания. Здесь следует начать с выделения базового познавательного отношения (связи) человека и мира. В зависимости от того, как будет мыслиться и трактоваться данное отношение, такова будет и модель познания. Попробуйте в самом общем виде построить одну из возможных его моделей, опираясь на уже сформировавшиеся в истории науки и философии.

Рассматривая различные модели познания мы сталкиваемся с вопросом о происхождении, а также о формах и способах функционирования знания в жизнедеятельности людей. Исходный тезис в выяснении природы знания, пожалуй, может быть сформулирован так: знание как форма и способ существования сознания и одновременно форма и способ организации человеческого опыта. Раскрывая содержание этого тезиса, можно выделить целый ряд характеристик знания, который, в свою очередь, может быть положен в основу типологии знаний вообще. К таким характеристикам относятся следующие свойства знания:

а) инструментальный характер знания. Она проистекает из деятельностных структур, будучи их выражением и одновременно их организующим фактором ("знание на службе действия - Аристотель);

б) знание как один из способов существования сознания ("способ, каким существует сознание, есть знание" - Г. Гегель, К. Маркс);

в) знание как отражение и выражение структур бытия, как способ фиксации "бытия порядка" (М.Фуко);

г) знание как символизация духовного опыта человека и духовного пути человека ("знание есть самораскрытие, расчленение, оформление бытия" - Н.Бердяев);

д) знание как язык (знание сказывающее обо всем, в том числе и о себе и о том, кто и как говорит - Л.Витгенштейн, Г.-Х. Гадамер, М.Хайдеггер, Ж.Деррида);

е) знание как откровение (знание как Божественный дар, истинное и подлинное знание данное человеку в актах откровения; имеющее трансцендентную природу, формой существования которого является эзотерическое знание (См. : Успенский П.Д. В поисках чудесного. М.,1992).

Классификация знания по родам, то есть по признаку его происхождения; дает троичную его структуру: а) Божественное знание, осмысление которого есть предмет теософии и теологии; б) интуитивное знание, которое носит трансцендентальную природу и явлено человеку в актах интуитивного озарения, в медитационной практике, в трансперсональных состояниях; в) знание, производимое человеком посредством интеллектуально-мыслительной деятельности с помощью изобретенной им технологии производства знания (абстрактно-теоретическое мышление, обобщение опыта, наследуемая традиция и др.).

В основе классификации знания по видам лежат способы получения и способы функционирования их в жизнедеятельности людей. Поскольку такие знания "обслуживают" различные сферы жизни общества и выполняют социально-значимые функции, то их классификационная структура в основном совпадает со структурой общественного сознания (См. тема IV, занятие третье и тема V, занятие второе). Выясняя основания этой классификации, следует иметь в виду, что такие знания носят "идеологический" характер. Идеология здесь понимается в буквальном смысле как учение об идеях и их происхождении. В том случае, если знание рассматривается как фактор систем общественных отношений, общественного бытия, общественных форм и сфер деятельности людей, то его виды суть отражения и выражения систем, структур и функций этих отношений (так называемая реляционная концепция знания, характерная для философской рационалистической традиции). Наиболее распространенная ныне классификационная схема знаний базируется на методах и методиках производства знания. Здесь определяющими факторами являются: предмет изучения; методы исследования, способы применения полученных знаний; функции, которые такие знания выполняют как в сфере их производства, так и в сферах их приложимости. В практике общественной жизни выработалась классификационная схема, включающей крупные блоки знаний: обществознание, техникосзнание, естествознание. Каждый из этих блоков, в свою очередь, имеет свою классификационную схему. Попробуйте построить различные

варианты таких схем, исходя из опыта овладения теми или иными родами, видами, типами знания и познания.

Проблема типологии знания - вечная проблема, поскольку производство знания и способы его включения в общественную жизнь всегда имеют место. В современных условиях, когда возникли глобальные проблемы и они имеют тенденцию к обострению, предпринимаются попытки организовать производство и применение знаний таким образом, чтобы успешно решать их. Такая проблемная организация знания требует комплексного подхода, а он, в свою очередь, и иную форму организации производства знания. Это относится прежде всего к организации научных исследований. Вместе с этим не следует забывать об огромном потенциале уже накопленного знания, рационального его использования. Более того, накопленное человечеством знание обладает большим смыслообразующим потенциалом.

Выясняя социально-гуманитарное содержание познания следует обратиться к выяснению специфики философского осмысления действительности. Одной из особенностей философии как специфической формы познания (постижения) человека и мира в их взаимоотношении является то, что аккумулируемое ею знание само становится для нее предметом осмысления и переосмысления. В этом качестве философия есть преобразующее себя знание, переосмысляющее себя мышление, форма и способ преобразующего себя сознания. Из этого следует, что центральным вопросом для обсуждения оказывается вопрос о специфике собственно философских знаний. Обсуждение этого вопроса имеет своей целью прояснение следующих моментов:

- а) выявления места и роли философских знаний в системах человеческих знаний;
- б) раскрытия внутренних "механизмов" изменения философских знаний;
- в) определения способов функционирования философских знаний в культуре и выполняемых ими функций;
- г) анализа систематики философских знаний, ее места и роли в теоретическом мышлении;
- д) выявления познавательного потенциала философских знаний.

Некоторые из этих положений были уже прояснены в темах предыдущих занятий. Здесь следует сконцентрировать внимание на последних двух пунктах. Учитывая опыт обсуждения этих тезисов как в самой философии, так и в других областях теоретической деятельности, обратим внимание на форму теоретизирования в философии.

Философское знание - продукт абстрактно-теоретической деятельности. Со времен Платона, когда впервые обозначились логические формы организации абстракций (понятий, категорий) философское мышление превращается в теоретическую

деятельность. Аристотель делает еще один шаг в этом направлении - создает логику как науку о законах и формах мышления. Логический метод оказался весьма эффективным средством организации мыслительной деятельности, позволившим не только выделить из стихии человеческого мышления устойчивые его структуры, но и придать ему известный динамизм - производить новые знания с последующей их новой организацией. Пройденные этапы развития логического метода и обоснованные с его помощью принципы теоретической деятельности привели в конечном счете к оформлению диалектико-логического и логико-гносеологического метода познания действительности. Ф.Энгельс, подводя итоги двухтысячелетней истории развития философии, высказал такую мысль: "За философией, изгнанной из природы и из истории, остается, таким образом, учение о законах самого процесса мышления, логика и диалектика" (См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.21. С.316). Философия в этом качестве есть наука о законах человеческого мышления, постигающего мир и помогающего человеку эффективно осуществлять преобразующую деятельность. Диалектико-материалистическая логика и теория познания, понятые как тождественные отрасли философского знания, есть теория мыслительной деятельности. Будучи рассмотренной в контексте культурно-исторического процесса, эта деятельность *социально-исторична* (это позволяет понять ее как продукт истории и действия социальных факторов), а теория, ее выражающая, *материалистична* (что позволяет понять обусловленность этой теории обстоятельствами общественного характера) и одновременно *диалектична* (что позволяет понять генезис, становление, движение и функционирование этой теории в постоянно изменяющихся социальных условиях).

Ознакомившись с данной трактовкой философского знания и его роли в познании, выявите объяснительно-описательные возможности диалектико-материалистической философии. В чем и как возможна реализация познавательного (в отличие от описательно-объяснительного) потенциала так понятой философии?

Наряду с данной трактовкой философского знания и познания существовали и существуют другие подходы к пониманию философии, а стало быть, другие выполняемые ими функции.

Философия западного образца эпохи Нового времени преимущественно методолого-гносеологическая. Рассмотрение ее в социально-историческом контексте придает ей социально-идеологическую и даже политическую окраску. Политико-идеологизированную, апологетико-доктриальную философию в недавнем прошлом имели и мы.

Обращенность философии к человеку делает ее антропологической в форме философской антропологии, где ставятся и разрешаются вопросы, связанные с выяснением природы человека, форм и способов его бытия, ценности и смысла его жизни и др. (См.: Тема VII). В этом случае гносеологическая проблематика выступает лишь контекстом антропологических проблем, в результате чего познавательные интенции человека являются моментами других экзистенциалов человеческого бытия. Например, у Ницше мы можем встретить суждения о познании как некоем антиподе жизни, как форме безумия; у Н.Бердяева мы находим мысль о том, что философия, хотя и говорит о познании мира, но истинное назначение ее в постижении смысла мира, а не его содержания (мироустройства); у Л.Шестова мы слышим утверждения о философии(в ее новоевропейском варианте) как апологии научного познания; в связи с чем оценивает место и роль философии с экзистенциалистско-персоналистических позиций.

А.Бердяев говорит о том, что "история философии - это самосознание человеческого духа".

Как видно из приведенных суждений, гносеологическая проблематика получает новую трактовку в контексте антропологических проблем.

Попытайтесь на основе специфики и особенностей современной философской мысли дать интерпретацию суждения А.Уайтхеда о том, что "природа есть то, что дано в восприятии", "природа есть то, что наблюдаемо".

Завершающим данную тему вопрос может быть вопрос о состоянии научного познания и его влиянии на коренное изменение представлений о мироздании и о месте человека в нем. В качестве примера рассмотрим становление синергетического видения реальности.

Термин "самоорганизующаяся система" впервые был введен в научное употребление основоположником кибернетической концепции самоорганизующихся систем У.Р.Эшби в одной из его статей в 1947 г. Данный термин введен для обозначения определения модели динамических систем. Постепенно применение этой модели и производных от нее изменило значение данного термина, показав, что нет таких областей естествознания, которые не входят так или иначе в круг проблем, связанных с самоорганизацией. Поэтому выделился целый спектр смысловых значений, охватывающий диапазон от обозначения развития вообще до обозначения достаточно специфических особенностей развития у систем определенных уровней организации материи.

Синергетика сравнительно молодая наука, однако ей удалось наработать достаточно объемный "багаж" знаний как на теоретическом, так и на эмпирическом уровнях. Слово "синергетика" означает в переводе "совместное действие", "кооперативный эффект". В

синергетике исследуется совместное действие многих подсистем (одинаковых или нескольких различных видов), в результате которого на макрокосмическом уровне возникает структура иного организационного порядка и соответствующее ему функционирование.

Для нахождения общих принципов, управляющих самоорганизующимися системами, необходимо кооперирование многих различных дисциплин. Синергетика не сложилась пока окончательно в единую целостную теорию самоорганизации. Она представляет собой общий методологический подход, демонстрирующий единство принципов и математических методов исследования в разных областях науки в изучении нелинейных явлений (в физике, астрофизике, гидродинамике, химии, биологии, космологии), на основе исследования сложных феноменов самоорганизации. Развитие данной науки сопровождается разработкой методологических посылок (поиск единства разнородного, ориентация на выявление порядка в хаосе и хаоса в порядке, постулирование принципа неустойчивости как генератора новизны) и категориального аппарата ("момент неопределенности", "сложность детерминаций", "единство внутренних и внешних взаимодействий").

В качестве экспликации содержания "принципа неустойчивости" особый интерес представляет рассмотрение так называемых диссипативных структур в открытых динамических системах, находящихся вне области термодинамической неустойчивости. Если в равновесных системах диссипативные процессы стремятся уничтожить упорядоченность и привести систему в термодинамическое равновесие "с нулевой упорядоченностью", ("тепловая смерть Вселенной"), то в области неравновесности диссипации (например, рассеяние энергии) могут играть качественно иную роль, способствовать упорядоченности за счет своеобразной компенсации нарастающих флуктуаций при потере динамической системой устойчивости. Попробуйте найти пример закрытой динамической системы.

Синергетические методологические установки могут иметь значение при описании не только физических, но и биологических, а также социальных систем. Попробуйте обнаружить, на каком уровне организации материальных систем проявляется принцип самоорганизации.

Есть некоторые основания полагать, что синергетика может рассматриваться как: а) одна из уже сложившихся философских онтологий; б) сфера знаний, внутри которой могут быть построены различные онтологии; в) опосредующее звено между философской онтологией и позитивными науками.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1. Выделите факторы, обуславливающие появление науки в качестве самостоятельной сферы культуры.
2. Влияют ли открытия в современной науке на мировоззренческие установки людей? Если да, то каким образом?
3. Какую роль могут выполнять философские идеи в формировании научной гипотезы?
4. Чем объясняется возрастание роли математических методов исследований в современном научном познании?
5. В чем специфика взаимодействия эмпирического и теоретического исследований в условиях современной науки? В чем и как проявляется теоретическая "нагруженность" в современном научном эксперименте?
6. Чем принципиально отличается синергетическая картина мира от предшествующих (механической, электродинамической, квантово-полевой)?

ТЕСТЫ

I. Выберите наиболее емкое определение познания:

1. отражение действительности нашими органами чувств
2. деятельность человека по освоению мира и самого человека
3. абстрактно-теоретическое мышление, в ходе которого проводятся новые знания;
4. определение сущности явлений
5. поиск новых мест пребывания человека в мире

II. Какой из перечисленных критериев человеческого знания не относится к научному знанию?

1. формализуемость
2. спонтанность
3. систематичность
4. опровергаемость (фальсифицируемость)
5. динамичность

III. Какие из перечисленных ниже приемов и процедур не применяются в научном исследовании

1. созерцание
2. медитация

3. наблюдение
4. описание исследуемых явлений в символах
5. доказательство
6. саморефлексия

IV. Какая модель взаимоотношения философии и науки характерна для современной познавательной ситуации?

1. философия – наука всех наук
2. философия – одна из наук среди других
3. философия и наука находятся в отношении дополнительности
4. наука в принципе решает и философские проблемы
5. в науке есть философское содержание, а в философии – научное
6. наука и философия принципиально различные сферы познания несвязанные между собой

V. Укажите, какие принципы и законы используются в организации научных знаний:

1. законы логики
2. системный принцип
3. законы пространственных отношений
4. принцип историзма
5. законы эволюции
6. принципы самоорганизации

VI. Чем представлен социально-гуманитарный аспект познания:

1. направленностью на создание технических объектов
2. организацией искусственно создаваемой среды – техносферы
3. поисками новых возможностей для деятельности человека
4. реализацией человеческих способностей
5. ускорением темпов технического процесса

VII. Какая иерархическая роль познания в жизнедеятельности людей?

1. адаптивным средством в борьбе за выживание
2. стимулом для саморазвития человека
3. способом удовлетворения интереса (любопытности)
4. способом рационализации общественной жизни
5. формой обновления облика человечества
6. быть ограничением свободы человека

СЛОВАРЬ

Познание – творческая активность человека, реализующая себя в формах и способах духовного освоения человеком действительности, включая самого себя (самопознание), выраженного в тех или иных формах знания. С прагматической точки зрения познание – деятельность, направленная на получение достоверных знаний о явлениях мира включенных в эту деятельность.

Научно-исследовательская практика – ситуативные состояния активно действующего человека и всей совокупности обстоятельств, в которых (состояниях) имеет место порождение нового (мысли, смысла, понимания, взгляда, открытия, изобретения и т.д.)

Знание – упорядоченная, определенными методами полученная, критериально (нормативно) оформленная информация, обладающая социальным значением и принимаемая сообществом в качестве необходимого компонента человеческой жизнедеятельности.

Наука – особая социально организованная сфера человеческой деятельности, которая направлена на выработку системно организованных и обоснованных знаний о действительности.

Научная картина мира – обобщенная форма теоретического знания, посредством которой интегрируются, систематизируются и интерпретируются определенные типы и виды знания, полученные в различных областях научного исследования.

Философия науки – направление в философии (или раздел в рамках различных философских течениях) исследующее особенности и специфику научно-познавательной деятельности, включенной в социокультурный контекст своей осуществимости.

Эпистемология – раздел философии, в котором осмысливаются и исследуются предпосылки и условия познавательного процесса и получаемых в ходе него знаний, изучаются всевозможные связи и отношения знания к реальности, разрабатываются методы и методики преобразования знания и выявляются признаки его истинности.