

**МИНИСТЕРСТВО ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

УЛЬЯНОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ
К СЕМИНАРСКИМ ЗАНЯТИЯМ ПО
ФИЛОСОФИИ**

ТЕМА V

Философия истории

(Подготовила Гильмутдинова Н.А.)

Ульяновск 2003

ТЕМА V
ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ (2 часа)

1. Понятие истории. Философия истории: методология, концепции, учения. Специфика исторического познания. Философская интерпретация смысла истории.
2. Модели исторического процесса. Единство и многообразие мировой истории.

ЛИТЕРАТУРА ДЛЯ КОНСПЕКТИРОВАНИЯ

Мир философии: Книга для чтения. Ч. 2. Раздел 6. И.Кант, В.Гумбольдт (146-153), Г.В.Плеханов (156-169), Ф.В.Шеллинг (196-201), В.С.Соловьев (208-216), М.Элиаде (227-231).

Философия истории: Антология. М., 1995. Статьи: Ф Ницше. О пользе и вреде истории для жизни(131-143). К Ясперс. Смысл и назначение истории (187-219) Ю.Хабермас. О субъекте истории. Краткие замечания по поводу ложных альтернатив (283-289).

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Момджян К.Х. Введение в социальную философию. М., 1997. Раздел 2. Глава 3.

Крымский С.Б. Метаисторические ресурсы философии истории // Вопросы философии. 2001. № 6.

Ивин А.А. Введение в философию истории. М., 1997.

Золотухина-Аболина Е.В. Страна философия. М.,1995. Глава 5.

Философия: Учебник /Под.ред. В.Д.Губина и др. М., 1996. Часть III. Гл. 1.

1.1. Понятие истории.

Слово «история» широко используется в повседневной речи людей, в различных, порой исключаящих друг друга смыслах («случилась история», «влип в историю»). Общенаучный смысл термина «история» означает последовательную смену состояний, любого объекта, способного развиваться во времени (история Вселенной, история болезни и т.п.). В науках об обществе термином «история» именуют: – а) минувшую социальную действительность, события прошлой общественной жизни людей; б) знания о прошлой жизни во времени, область познания, устанавливающую, классифицирующую и интерпретирующую свидетельства о прошлом; в) социальную реальность вообще и общество как организационную форму ее существования, включая современное ее состояние «как историю «здесь – и – сейчас». Категория «общество» конкретизирует понятие «социум», понятие «история» конкретизирует понятие «общество». Понятие

«общество» и «история» органически связаны друг с другом: они характеризуют социальную реальность, совместную деятельность людей, которая предстает перед нами как «общество». При этом мы отвлекаемся от множества конкретных событий и рассматриваем ее сущностные, повторяющиеся черты, где она и становится «историей». Когда же социальная реальность берется в ее конкретном индивидуально-личностном, пространственно-временном континууме «настоящей», то и само понятие истории становится иным. «История» в этом случае является (в буквальном смысле) сотворяющейся реальностью, главным содержательным моментом которой выступает смыслообразование. Одной из задач данного занятия выяснить условия и содержания смыслообразующего характера жизнедеятельности людей.

1.2. Философия истории: методология, концепции, учения.

«Философия истории» (термин, введенный в науку Вольтером) как понятие осмысления пути развития общества, его идеалов и целей возникла еще в античности и связана с именами Геродота, Фукидида, Плутарха, Августина, Лейбница, Вико и Монтескье, Гегеля, Шопенгауэра, Шпенглера, Тойнби и др. выдающихся мыслителей прошлого и настоящего. Сформировавшись в XIX веке как самостоятельная философская дисциплина, философия истории в той или иной форме существует до сих пор, охватывая собой вопросы онтологии исторического процесса: направление изменения истории, последовательность исторических эпох (логика истории), специфика законов исторического процесса, соотношение истории и природы, соотношение свободы и исторической необходимости, смысла истории, а вместе с тем и вопросы методологии социально-исторического исследования гносеологического, логического, праксиологического, прагматического характера.

Различие исторического и философского подходов к реальной истории

<ul style="list-style-type: none"> – История занимается только прошлым. Он не делает прогнозов и не заглядывает в будущее. – История смотрит в прошлое из настоящего, что определяет перспективу его видения (с изменением «настоящего» меняется и та перспектива видения прошлого, которую оно определяет, однако 	<ul style="list-style-type: none"> – Выявляя определенные линии развития событий в прошлом, философия истории стремится продолжить их в будущее. – Философия истории рассматривает также являвшиеся возможными, но не осуществившиеся варианты исторического развития. – Философия истории открыто
--	---

<p>воздер-живается от суждений о настоящем).</p>	<p>высказывается о «настоящем», опираясь на гуманитарное знание и целостную систему всей современной культуры.</p>
--	--

Конструкции философии истории – это всегда идеализации, или образцы, но образцы, сопоставление с которыми реальных событий и их последовательностей позволяет яснее понять суть последних.

В условиях современной техногенной цивилизации социологическая мысль ориентируется на научные эмпирико-теоретические методы исследования социальных явлений. Научная парадигма, ориентирующаяся на поиск общего (повторяющегося, устойчивого, инвариантного) в состояниях мира, включая социальный, так или иначе апеллирует к закону как необходимому и тем самым сводит многообразие мира к некоторым основаниям. Тем самым философия истории приобретает форму метафизики (См.: Тема III). В различных учениях в качестве метафизических оснований выступают деятельность, социальные структуры, общественные институты, формационные образования, самореализация человека, мировой разум и др.

Классический вариант философии истории представлен гегелевской философской системой. Будучи составной частью этой системы, философия истории охватывала как онтологические вопросы исторического процесса, так и логико-методологические проблемы исторической науки. За логическими схемами гегелевской философии истории просматривалась «логика» реальных исторических событий. Совпадение логического и исторического как выражение рационалистического принципа тождества мышления и бытия – вот теоретическое резюме классической рационалистической традиции в понимании, представлении и выражении истории человечества.

В середине XIX века в философии истории, которая в значительной мере еще продолжала прорабатывать варианты изображения человеческой истории в рамках классического рационализма (например, создание концепций социологического эволюционизма на манер эволюционно-биологического учения Ч.Дарвина, марксистская концепция общественно-экономического формационного развития общества, а несколько позднее – социологические концепции Э.Дюркгейма, В.Парето, М.Вебера и др.), наметился перелом, расколовший в последствии «стройную систему» взглядов на общество и его историю. Такой перелом обусловлен внедрением новой методики и методологии исследования социальной реальности и новых подходов к трактовке природы собственно исторического знания. В самой философии истории стали

пересматриваться ее собственные основания. Было осознано, что философия истории сама исторична и что ее осмысляюще-описывающе-выражающий аппарат постоянно изменяется и носит также исторический характер. Динамичной социальной реальности должен соответствовать столь же динамичный исследовательско-познавательный инструментарий. При этих требованиях даже гегелевская схематика изображения исторического процесса (обратите внимание, что это была наиболее полная и совершенная в истории рационалистической философии схематика описания и выражения любых явлений действительности) не годилась. Многообразие и многомерность человеческой истории не могли уложиться ни в одну из предлагаемых философской мыслью схем.

Неизбежным следствием таких изменений в структуре философии истории стала все более утверждающаяся в конце XIX века и особенно в XX веке идея плюралистической модели исторического процесса. (В.Дильтей, Ж.А.Гобино, Н.Я.Данилевский, О.Шпенглер и др.). Этим, кажется, и ограничивается современная философия истории, предлагая всякий раз «новую» модель общества и его истории или предпринимая анализ и осмысление собственных средств описания, объяснения и выражения в исторических науках. Отсюда вытекает, что статус исторического знания (в этом смысле любое знание исторично), как и его возможности быть истинным, весьма неопределенны и проблематичны.

1.3. Специфика исторического познания

Многие вопросы философии истории соприкасаются и граничат с проблематикой, которую обычно называют «социологией познания»:

- Можно ли вообще узнать и понять историческое прошлое?
- Не является ли историческое описание произвольной конструкцией нашего ума?
Существует ли «историческая правда»?
- Что такое «исторический факт»?

Постарайтесь сравнить историческое и естественно научное познание.

Сама история есть сугубо человеческое создание. История не есть какая-то особая личность, которая пользуется человеком для достижения своих целей. История (как писал К.Маркс) – не что иное, как деятельность преследующего свои цели человека, является и результатом человеческих пониманий, мнений, истолкований, где очередная *интерпретация* становится источником новых действий и событий, а происходящее совсем по-разному осмысливается его разными участниками.

1.4. Философская интерпретация смысла истории

Следует заметить, что это ни в коей мере не умаляет значимости и ценности философии истории. Пожалуй, в этом качестве «неопределенного», «проблематичного», «плюралистического», «вероятностного», «полиморфологического», «исторически-текстуального», «повествовательного», «семантико-лингвистического», философское знание становится смыслообразующим текстом и контекстом философствования на тему «Общество и его история». Философия истории из «науки» об общих законах развития общества превращается в сферу таких состояний знания, в которых проявляются новые смыслы исторических моментов, выражением которых они и являются. Именно в силу этого человеческая история обретает смысл. Если отрешиться от идеи провиденциализма, которая изначально предполагает существование определенного смысла истории и ее будущего, и не руководствоваться ей в поисках уже якобы существующих смыслов, то остается признать реальным и действительным «местом и временем» всяких смыслов – *настоящее* – которому мы принадлежим, в котором мы живем, и в котором (и только в нем) возможно сотворение смыслов своей жизни, а стало быть, и ее истории. Сотворение и обретение смыслов человеком превращает историю в последовательность событий, каждое из которых несет свой смысл. Таким смыслообразующим потенциалом обладает и современное состояние общественной жизни. Смысл истории в сотворении общественной жизни. Смысл истории в сотворении смыслов в каждый данный момент ее осуществимости.

1.1. Модели исторического процесса.

2.1.1. Каковы пути единой мировой истории?

Философия истории создала три версии путей, которыми идет род *homo sapiens*:

- цикличность;
- линейное движение;
- синергетизм.

ЦИКЛИЧНОСТЬ. Самое древнее воззрение на ход истории, восходящее к идее цикличности пути всего Космоса. Лейтмотивом истории является самоповтор, монотонность и бессмысленность. Циклизм порождает пессимизм.

ЛИНЕЙНОЕ ДВИЖЕНИЕ. Христианская история дает новую версию: есть начало движения, вектор, предзаданная цель. Светское сознание Нового времени конкретизирует идею линейного развития в понятиях «прогресса» и «регресса». Исторический оптимизм просветителей был рационалистичен, уповал на безграничные конструктивные возможности науки и техники, на мироустроительный потенциал человечества. Идея прогресса оказалась серьезно поколеблена в конце XIX-XX веках.

СИНЕРГЕТИЗМ (нелинейная концепция). Синергетика – наука о сложном, о том, как в хаосе устанавливается определенный порядок, который рано или поздно разрушается. В установлении (разрушении) порядка огромную роль играют случайные мелкие отклонения - флуктуации. История с этой точки зрения – сложная система с хаосом и порядком, в значительной степени неопределенная.

Покажите культурно-историческую обусловленность этих моделей. Порассуждайте об их достоинствах и недостатках.

2.1.2. Дальнейшее осмысление исторического процесса ставит проблему глубинного источника развития общества, а также той цели, к которой оно движется.

В XIX и XX веках на сей счет сложились по крайней мере три крупные точки зрения.

Г.ГЕГЕЛЬ полагал, что источником исторического развития выступает Абсолютный Дух, - единственная и исходная, вечная и свободная реальность. Движение человеческой истории выступает как прогресс в сознании свободы, это возвращение Духа к самому себе во всей полноте самосознания и самоосмысления. В основе истории лежит самодостаточное духовное начало, сверхзадача человечества – помочь Абсолюту подняться на новую ступень.

К.МАРКС источником и причиной исторического развития считал технический прогресс, естественно рождающийся из трудового опыта. Диалектическое взаимодействие производительных сил и производственных отношений определяет самодвижение истории. А конечный ее пункт – идеальное общество, коммунизм, начало подлинной истории человечества (все минувшие тысячелетия – лишь предыстория).

Л.Н.ГУМИЛЕВ рассматривает историю как рождение и гибель этносов, целостных устойчивых коллективов людей, возникающих как биофизическое явление, движимое энергией пассионариев. Нет единой человеческой истории; объективные законы, определяющие рождение и гибель этносов имеют биосферную природу.

2.1.3. Вопрос «Как, каким образом осуществляется ход истории?» требует осмысления конкретного механизма, посредством которого идет развертывание событий. В рамках этой постановки можно выделить две крупные подпроблемы:

1. Стихийно или сознательно действуют люди в истории?
2. Кто играет главную роль в событиях: широкие слои населения, элитарные группы или отдельные личности?

1) Как бы ни была велика зависимость людей от объективных обстоятельств, закономерного хода общественного развития, они не являются, слепым орудием исторической необходимости. Люди сами творят историю, и как сознательные существа в рамках, предлагаемых объективными обстоятельствами, сами выбирают линию своего

поведения. Такой подход к решению проблемы соотношения сознательной деятельности людей и объективной закономерности, субъективного и объективного факторов противоположен и *фатализму*, изображающего необходимость в виде фатума (роковой, неотвратимой силы) и отрицающему роль субъективного фактора, и *волютаризму*, который абсолютизирует роль этого фактора в истории, превращая волю человека в творца действительности и отрицая общественные закономерности, необходимость в обществе.

Сознательность исторического поведения означает свободу и ответственность, помноженные на понимание внутренних законов окружающего человеческого и природного мира.

Покажите, в чем проявляется повышение уровня сознательности в ходе истории, каковы причины этой тенденции?

2) Практически все, кто рассуждает об истории, признают, что в ее живом движении участвуют:

- и широкие народные слои, творцы материальных и духовных благ;
- и крупные, знаменитые личности, оказывающие воздействие на судьбы стран и народов;
- и элиты – группы «избранных», влиятельных лиц, непосредственно причастных к власти (именно из их рядов нередко выдвигаются ведущие исторические фигуры).

Итак, историю творят все, но кто «больше всех»? Кто определяет ее качественно новые пути, приводит к функциональным изменениям? При ответе на этот вопрос акценты можно поставить по-разному. Приведите историко-философские примеры: (теории роли элит, выделяющихся личностей, народных масс в историческом процессе).

2.2. Единство и многообразие мировой истории.

Один из фундаментальных вопросов философии истории звучит так: история человечества – это единый взаимосвязанный процесс или просто конгломерат замкнутых цивилизаций, разрозненных культур, случайных и ничем не связанных государств и народов?

В качестве иллюстрации возможных ответов на него рассмотрите концепции Г.Гегеля, К.Маркса, Р.Арона, представляющие историю как единый, глобальный процесс либо самопознания Абсолютной Идеи, либо реализации объективной социально-экономической закономерности движения к коммунистической формации, либо выстраивания основополагающей «оси технологии и знания» и О.Шпенглера и А.Тойнби,

изучавших историю как конгломерат отдельных человеческих культур, самозамкнутых организмов, проживающих свою собственную жизнь, единственную, неповторимую.

Покажите достоинства и недостатки этих позиций.

Нынешняя эпоха делает все культуры тесно взаимосвязанными, активно взаимодействующими. Современная история – единая и многая, движется уже в новом веке и тысячелетии, ставя новые вопросы: что предстоит человечеству? Как возможно наше будущее?

СЛОВАРЬ

Закон – внутренняя, существенная, повторяющаяся, устойчивая связь между явлениями, обуславливающая их упорядоченное изменение.

Интерпретация – в герменевтике постижение смысла путем «перемещения» в психологический и культурный мир автора и реконструкция этого мира внутри собственного опыта исследователя.

Информационное общество – концепция, полагающая главным фактором общественного развития производство и использование научно-технической и другой информации.

Парадигма – совокупность убеждений, ценностей и технических средств, принятых научным сообществом и обеспечивающих существование научной традиции.

Формация («общественно-экономическая формация К.Маркса») – конкретно-исторический тип общества, ступень в развитии истории, представляющая систему общественных отношений, функционирующих и развивающихся на основе способа производства материальных благ.

Плюралистическая модель истории – рассмотрение общественного развития как переплетения различных взаимодействующих факторов экономики, права, морали, религии, науки и др.; эти факторы равно значимы.

Прогресс – тип, направление развития, характеризующееся переходом от низшего к высшему, от менее совершенного к более совершенному.

Элита – социологическое понятие, обозначающее высшие привилегированные слои в обществе, осуществляющие функции управления, развития науки и культуры.

ТЕСТЫ

I. Какому философу принадлежит фраза:

«Идеи человечества, в их историческом развитии, определяются развитием общественной среды, историей общественных отношений»?

1. И.Кант

2. Г.В.Плеханов
3. В.С.Соловьев
4. Ф.Ницше

II. Исключите лишнее:

Философия истории

1. говоря о прошлом, делает прогнозы, заглядывает в будущее
2. рассматривает осуществившиеся варианты исторического развития
3. говоря о прошлом, воздерживается от суждений о настоящем

III. Какой версии путей исторического развития соответствует убеждение в его нелинейном характере?

1. синергетизм
2. циклизм
3. линейность

IV. Из перечисленных мыслителей рассматривает историю как рождение и гибель этносов

1. Аристотель
2. Г.Ф.Гегель
3. Л.Гумилев
4. К.Маркс

V. Если допустить, что общественное развитие целиком определяется сознанием и волей великих людей, то какое следствие будет логически вытекать из этого допущения?

1. исторический процесс совершается закономерно
2. познание и предвидение исторических событий возможно
3. ход истории заранее предопределен и неизбежен
4. история не подчиняется никаким закономерностям

VI. С точки зрения современной философии истории

1. мы можем полностью описать и объяснить все исторические события
2. мы можем построить разнообразные интерпретации исторического движения
3. историческое познание невозможно.

VII. Выберите правильное суждение

1. история и едина, и многообразна
2. история едина, целостна, универсальна
3. история многообразна, уникальна, локальна.